PSR news

Ärztinnen und Ärzte für soziale Verantwortung/zur Verhütung des Atomkrieges
Médecins pour une Responsabilité Sociale/pour la Prévention de la Guerre Nucléaire

40 Jahre AKW Leibstadt am 15.12.2024: Schluss mit der behördlichen Verharmlosung der Strahlenrisiken!

Le 15.12.2024 la centrale nucléaire de Leibstadt aura 40 ans : les autorités doivent cesser de minimiser les risques du rayonnement!

72 Minuten bis zur Vernichtung – Atomkrieg - Ein Szenario. Buch von Annie Jacobsen

Recension du livre d'Annie Jacobsen : 72 minutes avant l'anéantissement – la guerre atomique - un scenario

NPT PrepCom 2024

Intensivierte globale Anstrengungen zur Verhütung eines Atomkrieges. Dringender Appell des International Council der IPPNW

Gedankenraum
Boite à Réflexion

1985 NOBEL PEACE PRIZE

PSR/IPPNW Schweiz/Suisse/Svizzera 02/2024

PSR / IPPNW Schweiz

Die Verhütung von Kriegen, insbesondere die Verhinderung eines Atomkrieges, ist das Hauptziel der Organisation von Ärztinnen und Ärzte für soziale Verantwortung PSR/IPPNW. Die Sektionen einiger Länder, darunter auch die PSR/IPPNW Schweiz bekämpfen seit langem auch die zivile Nutzung der Kernenergie, die eng mit der militärischen verbunden ist.

PSR / IPPNW Suisse

L'organisation des Médecins pour une Responsabilité Sociale PSR/IPPNW a comme premier objectif la prévention de la guerre nucléaire. Les sections de certains pays, dont PSR/IPPNW Suisse fait partie, combattent depuis leur fondation l'utilisation de l'énergie nucléaire, car elle est étroitement liée aux applications militaires.

Möchten Sie unsere Arbeit zusätzlich unterstützen? Alle Beiträge sind willkommen.

Spenden mit Twint

oder via Bank App

Oder IBAN: CH47 0900 0000 4906 8243 3, PSR/IPPNW Schweiz, 4000 Basel

Impressum
Herausgeber/Editeur:
PSR/IPPNW Schweiz/Suisse, Ärztinnen und Ärzte für soziale Verantwortung/zur Verhütung des Atomkrieges
Médecins pour une Responsabilité Sociale/pour la Prévention de la Guerre Nucléaire

Kontakt/Contact:
PSR/IPPNW, Hardturmstrasse 261, 8005 Zürich, Telefon 041 240 63 49, e-mail: sekretariat@ippnw.ch - www.ippnw.ch

Redaktion/Rédaction: Urs-Peter Frey, Pietro Vernazza, Claudia Bürgler
Gestaltung/Création: Claudia Bürgler
Übersetzung/Traduction: Jacques Moser
Druck/Imprimé: Röesch Printservice, Lörrach, Deutschland
Umschlag/Pochette: Kundgebung PSR / IPPNW Schweiz, 5.12.24, Bundesplatz Bern, Foto: Jürg Joss
Nummer 2, Dezember 2024, Auflage 700

Inhalt / Contenu

- Editorial 4
- 40 Jahre AKW Leibstadt am 15.12.2024: Schluss mit der behördlichen Verharmlosung der Strahlenrisiken! 6
- Le 15.12.2024 la centrale nucléaire de Leibstadt aura 40 ans : les autorités doivent cesser de minimiser les risques du rayonnement! 7
- AKW Leibstadt 8
- Centrale nucléaire de Leibstadt 9
- Besprechung des Buches „72 Minuten bis zur Vernichtung - Atomkrieg - Ein Szenario". Von Annie Jacobsen 10
- Recension du livre d'Annie Jacobsen : 72 minutes avant l'anéantissement – la guerre atomique - un scenario 11
- Bericht über die Verhandlungen zur Überarbeitung des Atomwaffen-sperrvertrags «NPT PrepCom 2024» am Genfer UNO-Sitz 12
- Rapport sur la révision du Traité de non-prolifération nucléaire « NPT PrepCom 2024 » au siège de l'ONU à Genève 13
- Intensivierte globale Anstrengungen zur Verhütung eines Atomkrieges. Dringender Appell des International Council der IPPNW 14
- Gedankenraum 15
- Boite à Réflexion 15
- Agenda 16

TREUFIDA®
TREUHAND · FÜR · MEDIZINER

«Die Treufida AG ist eine erfolgreiche inhabergeführte Treuhandboutique – hervorragend erreichbar mit dem ÖV an bester Lage in der Stadt St. Gallen. Seit über 10 Jahren betreuen wir selbstständige Medizinerinnen und Mediziner aus sämtlichen Fachrichtungen in der gesamten Deutschschweiz.»

TREUFIDA AG
Rosenbergstrasse 42, 9000 St.Gallen
Telefon +41 71 278 77 50, Fax +41 71 278 77 54
Email: info@treufida.ch / www.treufida.ch/

Treufida ist einer der zwei Revisoren der PSR/IPPNW Schweiz.
Wir danken herzlich für die unentgeltliche Arbeit und Unterstützung seit Jahren.

Editorial

Liebe Leserinnen und Leser der PSR News

„Was sind das für Zeiten, in denen ein Gespräch über Bäume fast ein Verbrechen ist – weil es ein Schweigen über so viel Untaten einschließt?" (Bertolt Brecht, „An die Nachgeborenen").

Wahrlich, es sind keine guten Zeiten. Weltweit wüten Kriege, Nationalismus und Fremdenfeindlichkeit nehmen zu, während friedensfördernde Solidarität und Kooperation kaum Chancen haben.

Auch in unserem Kernbereich sieht es düster aus: Wir sind einem Atomkrieg so nahe wie selten zuvor. Was als „taktischer Schlag" beginnt, könnte sich rasch zu einem atomaren Holocaust ausweiten. Die Vorstellung einer „begrenzten Katastrophe" bleibt eine Illusion – Hiroshima, Nagasaki, Tschernobyl und Fukushima haben das eindrücklich gezeigt.

In „72 Minuten bis zur Vernichtung" beschreibt Investigativ-Journalistin Annie Jacobsen die verheerenden Folgen eines nuklearen Konflikts. Unsere Buchempfehlung wird von Andi Nidecker und Martin Walter rezensiert.

Der „zivile" Zwilling der Atomwaffe, die Atomenergie, erlebt durch die Lobby scheinbar eine Renaissance. Der Energie- und Umweltminister, Bundesrat Albert Rösti, propagiert erneut die Atomkraft. Uns scheint diese „Rösti" hirnverbrannt. Unser Vorstandsmitglied Claudio Knüsli, seit Jahren engagiert gegen die „Low dose radiation", setzte durch, dass der Grenzwert von 100 mSv nicht verbindlich bleibt.

Die Frage der Endlagerung für Atommüll ist ungelöst, die Uranreserven schwinden, und dennoch wird die Laufzeitverlängerung bestehender AKWs als „Lösung" propagiert. Über die Situation des AKW Leibstadt berichtet Jürg Joss (Präsident Fokus Anti-Atom und Mitglied des Vorstands).

Kurz nach Donald Trumps Wahlsieg trafen wir uns fast unter Schock zu einem Seminar vor der Generalversammlung in Bern. Prof. Andi Nidecker und Journalist Andreas Zumach beleuchteten die politische Lage und die Bedrohung durch Atomwaffen.

Unsere Organisation ist Mitglied der Atomverbots-Initiative und setzt sich für ein weltweites Atomwaffenverbot ein – ein kleiner Beitrag, aber vielleicht ein wichtiger.

Ein grosser Wermutstropfen ist der bevorstehende Abschied unserer langjährigen Geschäftsführerin. Ende März 2025 verlässt uns Claudia, gleichsam die „Seele" von PSR/

Chères lectrices, chers lecteurs de PSR News

« Quels temps nous vivons, lorsque parler des arbres est presque un crime – parce que cela implique de se taire sur tant de graves méfait ? » (Bertold Brecht : An die Nachgeborenen)

En vérité les temps ne sont pas bons. Partout des guerres, du nationalisme, de la xénophobie, alors que la solidarité et la coopération pour la Paix ont si peu de chances.

Même pour ce qui est de notre compétence, le tableau est sombre : Nous n'avons jamais été aussi près d'une guerre nucléaire. Ce qui commence comme une « frappe tactique » pourrait rapidement s'étendre à un holocauste nucléaire. L'idée d'une « catastrophe limitée » est une illusion - Hiroshima, Nagasaki, Tchernobyl et Fukushima l'ont démontré de manière impressionnante.

Dans « 72 minutes avant l'anéantissement », la journaliste d'investigation Annie Jacobsen décrit les conséquences dévastatrices d'un conflit nucléaire. Andi Nidecker et Martin Walter font une recension de ce livre.

Le « jumeau civil » de l'arme atomique, l'énergie nucléaire, connaît apparemment une renaissance grâce au lobby. Le ministre de l'énergie et de l'environnement, le conseiller fédéral Albert Rösti, fait à nouveau la promotion de l'énergie nucléaire. Pour nous, ce «Rösti » semble être une folie. Notre membre du comité Claudio Knüsli, engagé depuis des années contre les « Low dose radiation », a obtenu que la valeur limite de 100 mSv ne reste plus contraignante.

La question du stockage définitif des déchets nucléaires n'est pas résolue, les réserves d'uranium diminuent, et pourtant la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires existantes est promue comme une « solution ». Jürg Joss (président de Fokus Anti-Atom et membre du comité directeur) fait le point sur la situation de la centrale de Leibstadt.

Peu après la victoire de Donald Trump, nous nous sommes retrouvés, presque sous le choc, pour un séminaire avant notre assemblée générale à Berne. Le professeur Andi Nidecker et le journaliste Andreas Zumach ont éclairé la situation politique, et la menace des armes nucléaires.

Notre organisation est membre de l'initiative pour interdire le nucléaire et s'engage pour une interdiction planétaire des armes atomiques - une petite contribution, mais peut-être importante.

IPPNW Schweiz. Wir sind ihr zu tiefem Dank verpflichtet und wünschen ihr in ihren neuen Aufgabenbereichen alles Gute. Carissima Claudia, ci mancherai eccome!

Nun, ein Unglück selten allein kommt: Leider zieht sich auch Urs aus dem Vorstand zurück. Zum Glück bleibt er uns als umtriebiger „Aussenminister" erhalten. Auch ihm gebührt unser Dank für seine Arbeit im Vorstand und dass er uns als „our State Secretary" (in der fifth Swiss National Language, die er aus seinen US-amerikanischen Zeiten mitgebracht hat) erhalten bleibt.

Es bleibt mir, Euch, Claudia und dem Vorstand herzlich zu danken und uns allen, malgré tout, Mut und Kraft zu wünschen, nicht aufzugeben.

Beppe Savary-Borioli

Le départ imminent de notre secrétaire de longue date constitue une ombre au tableau. Fin mars 2025, Claudia, en quelque sorte « l'âme » d'PSR/IPPNW Suisse, nous quittera. Nous lui sommes profondément reconnaissants et lui souhaitons le meilleur dans ses nouvelles fonctions. Carissima Claudia, ci mancherai eccome !

Et un malheur n'arrivant jamais seul : Urs quitte aussi du comité directeur. Heureusement il reste très actif parmi nous, en tant que « ministre des affaires étrangères », Nous le remercions également pour son travail au sein du comité, et qu'il reste avec nous comme « our State Secretary » (pour utiliser la Fifth Swiss National Language, qu'il a ramenée de ses années américaines).

Il me reste à vous remercier chaleureusement, vous, Claudia, et le comité, et à nous souhaiter, malgré tout, le courage et la force de ne pas abandonner.

Beppe Savary-Borioli

Seminar, 7.11.2024.

Die Bedrohung durch Atomwaffen – Sicherheitspolitik in einer Welt divergierender Interessen und fehlender Zusammenarbeit

Andreas Zumach
Andreas Ndecker

Vorträge und ganzes Seminar als Videobeitrag auf:

www.ippnw.ch/2024/09/29/anlass-7-11-24/

Wir suchen für das Sekretariat des Vorstandes PSR/IPPNW eine/n

Geschäftsführerin / Geschäftsführer 30 %.

Kennst du eine geeignete Person, die sich für diese Stelle interessieren könnte?

Bitte leite diesen Aufruf (QR-Code) weiter.

Medienmitteilung zur Kundgebung vom 5.12.2024, 13:00h auf dem Bundesplatz in Bern

40 Jahre AKW Leibstadt am 15.12.2024: Schluss mit der behördlichen Verharmlosung der Strahlenrisiken!

Kein Weiterbetrieb ohne Umweltverträglichkeitsprüfung, kein Ignorieren mehr der Krebsrisiken bei Kindern durch ionisierende Niedrigstrahlung. Das fordern 500 Mediziner:innen aus der Schweiz und Deutschland in einem Offenen Brief[1] vom eidgenössischen Parlament und Bundesrat Albert Rösti an ihrer zeitgleichen Kundgebung in Bern und am Umweltministerium in Stuttgart. Ansonsten müsse das nun 40-jährige, grenznahe Atomkraftwerk Leibstadt umgehend abgestellt werden.

Die tief besorgten Ärzte und Ärztinnen verlangen[2] vom Parlament und Energieminister BR Albert Rösti eine Umweltverträglichkeitsprüfung angesichts der zunehmenden nuklearen Risiken seit dem Baubeginn des AKWs Mitte der 1970-er Jahre. Wurde das AKW damals noch auf der grünen Wiese mit blindem Zukunftsglauben gebaut und 1984 in Betrieb genommen, sind heute die Nachteile und enormen Gefahren der Atomenergie nicht mehr zu übersehen.
Tschernobyl 1986 und Fukushima 2011 demonstrieren die katastrophalen gesundheitlichen und wirtschaftlichen Konsequenzen schwerer AKW-Unfälle[3,4,] die heute wegen Alterung der Nuklearanlagen, internationalen Konflikten und Terrorgefahr immer wahrscheinlicher werden.
Seit Baubeginn des AKWs in Leibstadt hat die Einwohnerdichte allein im Kanton Aargau um 70% zugenommen – und damit die Zahl der potenziell Strahlenexponierten im AKW-Normalbetrieb[5] (besonders zum Zeitpunkt der jährlichen AKW-Revisionen[6]) und bei Unfällen.
Die wissenschaftlichen Erkenntnisse[7,8,9,10] der letzten Jahrzehnte zeigen, dass gesundheitliche Strahlenrisiken wie Krebs – besonders bei Kindern – und Reproduktionsschäden[11a,b;12a,b] auch im Niedrigdosisbereich wesentlich höher einzuschätzen sind als von den Behörden angegeben wird.
So behauptete das Eidgenössische Nuklearsicherheitsinspektorat ENSI 2018, *„Die Strahlendosis, die bei einem 1000jährlichen Erdbebenereignis maximal erlaubt ist [1 Millisievert (mSv)/Jahr], liege weit unterhalb der Schwelle, die für Mensch und Umwelt schädlich sein könnte."* [13]
Ferner ließ das Bundesamt für Energie BFE anlässlich der Wiederinbetriebnahme des AKWs Beznau 2018 verlauten, *„statistische Auswertungen bei größeren Bevölkerungsgruppen zeigten, dass bei Strahlendosen unterhalb von 100 mSv keine Gesundheitseffekte nachweisbar seien."* [14]

Die Kundgebung der PSR / IPPNW Schweiz auf dem Bundesplatz in Bern und zeitgleich der deutschen IPPNW Regionalgruppe am Umweltministerium in Stuttgart fand nach Redaktionsschluss statt, allfällige Medienberichte dazu finden Sie auf ippnw.ch

Der Bundesrat kennt das Risiko und weist das ENSI sowie das BFE in die Schranken
Veranlasst durch mehrere parlamentarische Vorstösse[15] in Zusammenarbeit mit PSR/IPPNW Schweiz hat der Bundesrat das ENSI und das BFE mehrmals in die Schranken gewiesen. Er bestätigt, dass für ionisierende Strahlung eine lineare Risikoerhöhung für Krebs oder Erbkrankheiten auch unterhalb von 100 mSv ohne Schwellendosis besteht[16]. Der Bundesrat hat ferner festgestellt, dass „die Dosis von 100 mSv nicht mehr als Dosiswert betrachtet werden sollte, unterhalb dessen kein wissenschaftlich belegter Zusammenhang zwischen Exposition und erhöhtem zusätzlichen Krebsrisiko besteht".[17a,b]

„Sollen die Schweizer AKW überhaupt weiterlaufen, solange sie als sicher gelten, müssen die neuen Erkenntnisse bei der Risikobeurteilung im Rahmen einer Umweltverträglichkeitsprüfung[18] konsequent berücksichtigt werden" sagt Claudio Knüsli, Vorstandsmitglied der Ärztinnen und Ärzte für soziale Verantwortung und zur Verhütung eines Atomkrieges (PSR/IPPNW Schweiz).

Weiterführende Infos (Referenzen No. 1 – 18) unter:
https://www.ippnw.ch/wp-content/uploads/2024/11/Literaturliste-UVP-Aerzteappell-5.12.2024.pdf oder QR Code:

Communiqué de presse pour la manifestation du 5.12.2024, à 13:00h sur la Place fédérale à Berne

Le 15.12.2024 la centrale nucléaire de Leibstadt aura 40 ans : les autorités doivent cesser de minimiser les risques du rayonnement!

Ne pas poursuivre l'exploitation sans une étude d'impact sur l'environnement, ne plus ignorer les risques de cancer induits par les rayonnements ionisants de faible intensité chez les enfants : voici ce que demandent 500 médecins de Suisse et d'Allemagne dans une lettre ouverte[1] au Parlement fédéral et au conseiller fédéral Albert Rösti, de même que lors de deux manifestations simultanées, l'une à Berne, l'autre à Stuttgart devant le ministère de l'environnement. Si-non, la centrale de Leibstadt, proche de la frontière et vieille de 40 ans, doit être arrêtée immédiatement.

Les médecins, profondément préoccupés par les risques nucléaires, en augmentation depuis l'époque de la construction au milieu des années 1970, demandent[2] au Parlement et au ministre de l'Énergie, le conseiller fédéral Albert Rösti, une étude d'impact sur l'environnement. A l'époque la centrale nucléaire avait été construite en rase campagne, et mise en service en 1984. Il y avait encore une foi aveugle dans l'avenir. Aujourd'hui les inconvénients et les énormes dangers de l'énergie nucléaire ne peuvent plus être ignorés :

- Tchernobyl en 1986 et Fukushima en 2011 démontrent les conséquences sanitaires et économiques catastro-phiques des graves accidents nucléaires[3,4,] lesquels sont de plus en plus probables en raison du vieillissement des installations nucléaires, des conflits internationaux et de la menace terroriste.
- Depuis le début de la construction de la centrale de Leibstadt, la densité de la population a augmenté de 70% dans le seul canton d'Argovie - donc le nombre de personnes potentiellement exposées aux radiations de la centrale fonctionnant normalement[5] (notamment lors des révisions annuelles6), ou en cas d'accident.
- Les données scientifiques[7,8,9,10] des dernières décennies montrent que les risques pour la santé liés aux radiations, tels que le cancer - en particulier chez les enfants - et les troubles de la reproduction[11a,b;12a,b] doivent, même pour les faibles doses, être considérés comme nettement plus élevés que ce qu'indiquent les autorités.
- Ainsi, l'Inspection fédérale de la sécurité nucléaire (IFSN) affirmait en 2018 que *«la dose de rayonnement maximale autorisée lors d'un événement sismique survenant 1 fois par mille ans [1 millisievert (mSv)/an] se situe bien en dessous du seuil qui pourrait être nocif pour l'homme et l'environnement »*.[13]
- Par ailleurs, l'Office fédéral de l'énergie OFEN a fait savoir, à l'occasion de la remise en service de la centrale nucléaire de Beznau en 2018, que *« des évaluations statistiques sur de grands groupes de population ont montré qu'aucun effet sur la santé n'était décelable pour des doses de rayonnement inférieures à 100 mSv »*.[14]

La manifestation de PSR / IPPNW Suisse sur la Place fédérale à Berne et, simultanément, celle du groupe régional allemand d'PPNW au ministère de l'Environnement à Stuttgart n'ont eu lieu qu'après la clôture de la rédaction. Vous trouverez les éventuels articles de presse sur notre site Internet.

Le Conseil fédéral connaît les risques et remet l'IFSN et l'OFEN à leur place

Suite à plusieurs interventions parlementaires[15], en collaboration avec PSR/IPPNW Suisse, le Conseil fédéral a remis l'IFSN et l'OFEN à leur place à plusieurs reprises. Il confirme que, pour les rayonnements ionisants, une augmentation linéaire du risque de cancer ou de maladies héréditaires est bien réelle, ceci même en dessous de 100 mSv, et qu'il n'existe pas de dose seuil[16]. Le Conseil fédéral a en outre confirmé que « la dose de 100 mSv ne devrait plus être considérée comme une valeur en dessous de laquelle il n'existe pas de lien scientifiquement prouvé entre l'exposition et le risque accru de cancer ».[17a,b]

« Si les centrales nucléaires suisses peuvent continuer à fonctionner tant qu'elles sont considérées comme sûres, les nouvelles données doivent être prises en compte de manière conséquente, en évaluant les risques par une étude d'impact sur l'environnement[18] », déclare Claudio Knüsli, membre du comité des Médecins pour la Responsabilité Sociale et la Prévention de la Guerre Nucléaire (PSR/IPPNW Suisse).

Plus d'informations (références No. 1 - 18) sous :
https://www.ippnw.ch/wp-content/uploads/2024/11/Literaturliste-UVP-Aerzteappell-5.12.2024.pdf

ou:

AKW Leibstadt

von Jürg Joss

Das AKW Leibstadt liegt auf einem 24 Hektar grossen Areal am schweizerischen Ufer des Hochrheins im Kanton Aargau. Das Gelände liegt ca. 1,5 km nordöstlich der Gemeinde Leibstadt und ca. 3 km südwestlich der deutschen Stadt Waldshut.

Reaktoren vom Typ Leibstadt haben keine Zukunft!
Als in den USA die ersten Reaktoren entwickelt wurden, standen sich 2 Hersteller gegenüber: Westinghouse mit dem Druckwasserreaktor (PWR) und General Electric GE mit dem Siedewasserreaktor (SWR). Leibstadt (BWR6 Mark3) ist ein SWR der 2. Generation, es wurden in den 80ern acht baugleiche Reaktoren gebaut. Davon sind noch sechs in Betrieb. GE entwickelte die Reaktorlinie seit den 80er Jahren weiter zum «Advanced Boiling Water Reactor» (ABWR). Dieser wurde in Japan viermal gebaut. Keines dieser AKW ist heute in Betrieb. Der Super-GAU in Fukushima bei welchem vier GE SWR-Reaktoren zerstört wurden, zog den Schlussstrich unter die SWR-Geschichte. Der letzte BWR6-SWR «Clinton 1 USA» ging 1987 ans Netz. Auf dem Markt setzte sich der Druckwasserreaktor mit heute 350 von 415 Reaktoren gegen 41 SWR durch.

Leibstadt ist auch nachgerüstet kein modernes AKW!
Baubeginn der Reaktoren vom Leibstadt-Typ war 1974 also noch vor den grossen Atomunfällen von Harrisburg 1979, Tschernobyl 1986, Fukushima 2011 und nur kurze Zeit nach den Unfällen mit Teilkernschmelze im Schweizer AKW Lucens 1969 und Brand im AKW Mühleberg 1971. Die wichtigen Erfahrungen aus den grossen Atomunfällen waren beim Bau des AKW Leibstadt noch bekannt. Die neuen Erkenntnisse hatten zwar Nachrüstungen zur Folge, doch die Entwicklungsschritte der Generation 3, 3+ und 4 können niemals aufgeholt werden.

Ein Beispiel: Kommt es in einem AKW zu einer Kernschmelze, schmelzen die Brennstäbe durch den Reaktorboden hindurch. Dies kann, wie im AKW Tschernobyl zur Bildung eines Klumpen führen, welcher nur langsam abkühlt. Bei der Entwicklung des Europäischen Druckwasserreaktors EPR (Generation 3) wurde deshalb unterhalb des Reaktors eine Kernausbreitungsfläche eingeplant um die Kernschmelze sich ausbreiten und besser auskühlen zu lassen. Diese Einrichtung fehlt in Leibstadt und in allen Schweizer AKWs! Vergleichen wir den SWR mit einem gleichaltrigen PWR zeigt sich schon ein wesentlicher Unterschied: Beim PWR befinden sich die Steuerstäbe oberhalb des Reaktors im Notfall kann man diese mit ihrer eigenen Schwerkraft in den Reaktor hineinfallen lassen und ihn so abschalten. Beim Siedewasserreaktor müssen die Steuerstäbe mit Hilfsenergie von unten in den Reaktor eingeschoben werden. Die Reaktoren der Generation 3+ und 4 werden mit sogenannt inhärenten Sicherheitssystemen geplant. So werden im Generation AP1000 Reaktor der Firma Westinghouse Naturkräfte wie die Schwerkraft für den Kühlmittelumlauf- und Zulauf genutzt, um ohne motorgetriebene Ventile und Pumpen auszukommen.

Leibstadt im «Normal-» betrieb?

- Seit 2014 hatte das AKW Leibstadt neun ungeplante Reaktorabschaltungen, deutlich mehr als die anderen im Betrieb befindlichen Schweizer AKWs: Gösgen drei, die Uraltreaktoren Beznau zwei.
- Das AKW Leibstadt setzte seine AKW-Mitarbeiter in den Jahren 2022/2023 einer Kollektivdosis von, 1449/946 Personen- Millisievert aus. Gösgen 345/380, KKB1 561/92, KKB2 80/351 Personen- Millisievert
- Das AKW Leibstadt erhielt im vergangenen Jahr vom ENSI keine Bestnote «Hoch». Das ENSI beurteilt die Sicherheit des KKL hinsichtlich der Auslegungsvorgaben als gut, hinsichtlich der Betriebsvorgaben als gut, hinsichtlich des Zustands und Verhaltens der Anlage als gut und hinsichtlich des Zustands und Verhaltens von Mensch und Organisation ebenfalls als gut. 2018 und 2022 wurde das Verhalten von Mensch und Organisation mit nur «ausreichend» beurteilt!
- Das 1984 in Betrieb gesetzte AKW weisst Alterungsphänomene auf, im Berichtsjahr 2023 wurden vom ENSI neuen Leckagen an flüssigkeitsführenden Anlageteilen rapportiert
- Leibstadt hatte in den letzten 4 Jahren verglichen mit den weiteren Schweizer AKW die mehrfache Jod 131 und C14 Abgabe. (Strahlenschutzbericht des ENSI 2023)

Leibstadt plant Betrieb über die Auslegung hinaus!
Das AKW Leibstadt ging 1984 am 12. Dezember in Betrieb, am 15.12.2024 wird das AKW 40 Jahre alt. AKW wurden in den 70er Jahren auf einen Betrieb von 30-40 Jahre ausgelegt. Das bedeutet, die verwendeten Materialien wurden entsprechend der damaligen Erkenntnisse beurteilt. Es zeigt sich das Phänomene wie Spannungsrisskorrosion und weitere Materialalterungsmechanismen sowie die Materialbestrahlung unterschätzt wurden. Behandelt werden sie durch Überschweissen und Verstärken. Das ist «Pflästerlipolitik», so werden AKW nicht verjüngt, die einzige Sicherheitsmassnahme ist die Abschaltung der AKW nach Ablauf der Auslegungszeit!

Reaktor /Réacteur	BWR 6
Containment / Confinement	Mark 3
Lieferant / Fournisseur	General Electric
Leistung / Puissance	Brutto 3600MW$_{th}$ Netto 1233MW$_{el}$
Standortbewilligung / Autorisation de site	1969
Baubeginn / Début de la construction	01.01.1974
Am Netz seit / Sur le réseau depuis	15.12.1984
Kernkraftwerk Leibstadt AG Beteiligungen / Participations www.kkl.ch	Alpiq AG 27.4% AXPO Power AG 22.8% AXPO Solutions AG 16.3% BKW Energie AG 14.5% CKW AG 13.6% AEW Energie 5.4%

Centrale nucléaire de Leibstadt

par Jürg Joss

La centrale nucléaire de Leibstadt est sur un site de 24 hectares, sur la rive suisse du Haut-Rhin, dans le canton d'Argovie. Elle se trouve à environ 1,5 km au nord-est de la commune de Leibstadt et à environ 3 km au sud-ouest de la ville allemande de Waldshut.

Les réacteurs de type Leibstadt n'ont pas d'avenir !

Lorsque les premiers réacteurs ont été développés aux Etats-Unis, 2 fabricants s'affrontaient : Westinghouse avec le réacteur à eau pressurisée (REP) et General Electric (GE) avec le réacteur à eau bouillante (REB). Leibstadt (BWR6 Mark3) est un REB de deuxième génération. Huit réacteurs identiques ont été construits dans les années 80. Six d'entre eux sont encore en service. Depuis les années 80, GE a continué à développer de tels réacteurs pour en faire le « Advanced Boiling Water Reactor » (ABWR). Un tel a été construit quatre fois au Japon. Aucune de ces centrales n'est encore en service. La catastrophe de Fukushima, qui a détruit quatre réacteurs REB de GE, a mis un terme à l'histoire des REB. Le dernier REB6 « Clinton 1 USA » a été mis en service en 1987. Sur le marché, le réacteur à eau sous pression s'est imposé contre 41 REB, avec aujourd'hui 350 réacteurs sur 415.

Même modernisé, Leibstadt n'est pas une centrale nucléaire moderne !

La construction des réacteurs de type Leibstadt a débuté en 1974, donc avant les accidents nucléaires de Harrisburg en 1979, de Tchernobyl en 1986, de Fukushima en 2011, et peu de temps après l'accident avec fusion du cœur de la centrale de Lucens en 1969, et l'incendie de la centrale de Mühleberg en 1971. Les expériences importantes tirées de ces grands accidents nucléaires étaient connues lors de la construction de la centrale de Leibstadt. Les nouvelles connaissances ont certes entraîné des rééquipements, mais les étapes de développement des générations 3, 3+ et 4 ne pourront jamais être rattrapées.

Un exemple : en cas de fusion du cœur d'une centrale nucléaire, les barres de combustible fondent à travers le fond du réacteur. Cela peut conduire, comme à Tchernobyl, à la formation d'un amas qui ne se refroidit que lentement. Lors du développement du réacteur européen à eau sous pression EPR (génération 3), une surface d'étalement du cœur a donc été prévue sous le réacteur pour permettre au cœur en fusion de s'étaler et de mieux refroidir. Ce dispositif manque à Leibstadt et dans toutes les centrales nucléaires suisses ! Si l'on compare le REB avec un réacteur à eau pressurisée du même âge, on constate déjà une différence essentielle : dans le cas du réacteur à eau pressurisée, les barres de commande se trouvent au-dessus du réacteur et, en cas d'urgence, on peut les faire tomber dans le réacteur sous l'effet de sa propre gravité, et l'arrêter ainsi. Dans le cas du réacteur à eau bouillante, les barres de commande doivent être introduites dans le réacteur par le bas, avec une énergie auxiliaire. Les réacteurs de génération 3+ et 4 sont conçus avec des systèmes de sécurité dits inhérents. Ainsi, dans le réacteur de génération AP1000 de la société Westinghouse, les forces naturelles telles que la gravité sont utilisées pour la circulation et l'alimentation du liquide de refroidissement afin de se passer de vannes et de pompes motorisées.

Leibstadt en mode « normal » ?

- Depuis 2014, la centrale nucléaire de Leibstadt a connu neuf arrêts imprévus, soit nettement plus que les autres centrales suisses en service : trois pour Gösgen et deux pour les anciens réacteurs de Beznau.
- En 2022/2023, la centrale de Leibstadt a exposé son personnel à une dose collective de 1449/946 millisieverts. Gösgen 345/380, KKB1 561/92, KKB2 80/351 personnes- millisieverts. L'année dernière, la centrale nucléaire de Leibstadt n'a pas obtenu la meilleure « haute » note de l'IFSN. L'IFSN estime que la sûreté est bonne en ce qui concerne le fonctionnement, bonne en ce qui concerne les prescriptions d'exploitation, bonne en ce qui concerne l'état de l'installation et également bonne en ce qui concerne le comportement des employés et de l'organisation. En 2018 et 2022, le comportement humain et de l'organisation n'avait été jugé que « suffisant » ! La centrale mise en service en 1984 présente des signes de vieillissement ; au cours de l'année de référence 2023, l'IFSN a signalé de nouvelles fuites sur des parties de l'installation conduisant des liquides.
- Comparé aux autres centrales suisses, Leibstadt a rejeté au cours des 4 dernières années plusieurs fois de l'iode 131 et du C14. (Rapport de radioprotection de l'IFSN 2023)

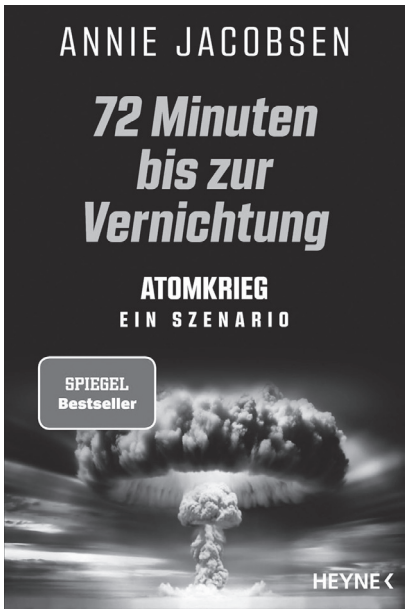
Leibstadt prévoit une exploitation au-delà de la durée conçue !

La centrale de Leibstadt a été mise en service le 12 décembre 1984 et fêtera ses 40 ans le 15 décembre 2024. Les centrales nucléaires ont été conçues dans les années 70 pour une exploitation de 30 à 40 ans. Cela signifie que les matériaux utilisés ont été évalués en fonction des connaissances de l'époque. Il s'avère que des phénomènes tels que corrosion et fissures, et d'autres vieillissements des matériaux, ainsi que l'irradiation des matériaux ont été sous-estimés. Ils sont réparés par sur-soudage et renforcement. Un tel rafistolage ne les rajeunit pas. La seule mesure de sécurité est l'arrêt des centrales une fois dépassée la durée de vie prévue.

Besprechung des Buches

„72 Minuten bis zur Vernichtung – Atomkrieg - Ein Szenario“. Von Annie Jacobsen *

von Martin Walter und Andreas Nidecker



Die Doktrin „Launch on Warning“ – Warum der Menschheit und der Erde eine so grosse Gefahr droht

„Die Strategie des ‚Launch on Warning‘ besagt, dass die USA ihre Atomwaffen einsetzen, sobald die Frühwarnsysteme einen bevorstehenden Atomwaffenangriff anzeigen. Das bedeutet, dass die Vereinigten Staaten nicht warten, bis der Erstschlag erfolgt, sondern ihre Atomwaffen unmittelbar auf den Angreifer loslassen.“ (Zitat aus Annie Jacobsens Buch „72 Minuten bis zur Vernichtung“)

Das Szenario

In ihrem Buch beschreibt die Journalistin Annie Jacobsen ein erschreckendes Szenario. Sie erläutert detailliert, wie technologische Automatismen durch die Doktrin „Launch on Warning“ (LOW) zur unmittelbaren Lancierung eines Atomschlags und zu dessen rascher Eskalation in einen globalen Atomkrieg führen können – oder sogar müssen. Der Abschuss einer Interkontinentalrakete (ICBM) aus Nordkorea löst über ein Satellitensystem (Space-Based Infrared System, SBIRS) einen Alarm in den USA aus. Kurz darauf folgt eine weitere Rakete, eine U-Boot-gestützte ballistische Rakete (SLBM), die aus 550 km Entfernung auf die Westküste der USA abgefeuert wird. Diese trifft das Atomkraftwerk Diablo Canyon in Kalifornien, bevor die ICBM aus Nordkorea ihren Sprengkopf über Washington DC explodieren lässt.

Da die Doktrin „Launch on Warning“ greift, startet die US-Armee einen Gegenschlag gegen Nordkorea, um das Regime dort zu entmachten. Fünfzig amerikanische ICBMs (sogenannte Minuteman-Raketen) werden abgefeuert, wobei sie russisches Territorium überfliegen. Russland, das den „Angriff“ der USA mit dem System „Tundra“ als Bedrohung für das eigene Land interpretiert, startet seinerseits einen Gegenangriff auf die USA – die Apokalypse beginnt. Eine Fehlinterpretation der russischen Daten, die vom unterlegenen „Tundra“-System stammen, ist der Auslöser. Ingeborg Jacobs beschreibt in ihrem Buch „Stanislaw Petrow: Der Mann, der den Atomkrieg verhinderte“ bereits ein ähnliches technisches Versagen des Vorgängersystems „OKO“, bei dem Sonnenreflexionen fälschlicherweise als fünf Atomraketen interpretiert wurden.

Die Komplexität der Systeme, die den „Launch on Warning“ auslösen, birgt die Gefahr eines unbeabsichtigten Atomkrieges. Künstliche Intelligenz (AI) erhöht die Komplexität weiter. Die Verantwortlichen könnten den Überblick verlieren. Viele US-Präsidenten sind mit den Abläufen nach „Launch on Warning“ nicht vertraut. Obwohl George W. Bush im Jahr 2000 vor dieser Doktrin warnte und auch Obama dies erkannte, hat sich nichts geändert. Selbst Joe Biden wurde von Physiker Frank von Hippel auf die immense Gefahr hingewiesen, aber auch er hat die Doktrin nicht revidiert. In Jacobsens Szenario dauert es 21 Minuten und 20 Sekunden von der ersten nordkoreanischen Rakete bis zur Explosion der Bombe über Diablo Canyon. Zwei Minuten später trifft die zweite ICBM das Pentagon in Washington DC. In diesen 23 Minuten muss die US-Regierung den Start von 50 Minuteman-III-Raketen veranlassen, um weitere nordkoreanische Angriffe zu verhindern.

Jacobsen beschreibt weiter die Folgen eines nuklearen elektromagnetischen Pulses (NEMP). Eine zweite nordkoreanische ICBM scheitert am Eintritt in die Erdatmosphäre, doch der nordkoreanische Führer lässt eine Atombombe in einem Satelliten über den USA zünden, wodurch alle elektronischen Systeme lahmgelegt werden. Strom, Kommunikation und Wasserpumpen fallen aus. Die USA stehen still, das Internet ist tot, und die gesamte Infrastruktur ist zerstört. Sowohl in den USA als auch in Europa werden die wichtigsten Städte von russischen Atomsprengköpfen ausgelöscht. Milliarden Menschen sterben, während Hunderte Atombomben auf Russland fallen. Der Rauch verbrannter Städte und Wälder steigt auf, blockiert die Sonnenstrahlen und löst einen massiven Temperatursturz aus. Ein nuklearer Winter folgt, der das Wachstum der Pflanzen stark einschränkt und eine weltweite Hungersnot auslöst. Nach neuen Berechnungen könnte dieser Winter zehn Jahre andauern. Die gesamte nördliche Hemisphäre wird vom nuklearen Fallout betroffen sein. Leben wie heute wird in den verwüsteten Gebieten erst nach Tausenden von Jahren wieder möglich sein.

Diese Auslöschung eines grossen Teils der Menschheit, der Tier- und Pflanzenwelt, ist bei einem atomaren Schlagabtausch, wie er in Jacobsens Szenario beschrieben wird unausweichlich. Die Forderung nach einem weltweiten Atomwaffenverbot muss umgesetzt werden.

** 72 Minuten bis zur Vernichtung- Atomkrieg ein Szenario - Deutsche Ausgabe des New York Times Bestsellers: Nuclear War: A Scenario*

Recension du livre d'Annie Jacobsen :

72 minutes avant l'anéantissement – la guerre atomique - un scénario*

Par Martin Walter et Andreas Nidecker

La doctrine « Launch on Warning » (larguer dès avertissement) - Pourquoi un pareil danger menace-t-il l'Humanité et la Terre

« La stratégie du 'Launch on Warning' (larguer dès avertissement) signifie que les Etats-Unis peuvent utiliser leurs armes nucléaires dès que les systèmes précoces d'alerte indiquent une attaque prévisible. Cela signifie qu'ils n'attendent pas que la première frappe ait lieu, mais qu'ils lâchent immédiatement leurs armes nucléaires contre l'agresseur ». (Citation tirée du livre d'Annie Jacobsen)

Le scénario

Dans son livre, la journaliste Annie Jacobsen décrit un scénario effrayant. Elle explique en détail comment des automatismes technologiques peuvent – ou même doivent – conduire au lancement immédiat d'une frappe nucléaire, puis à l'escalade rapide vers une guerre nucléaire totale, ceci en raison de la doctrine « Launch on Warning ». Le largage d'un missile intercontinental (MI) par la Corée du Nord déclenche une alerte aux États-Unis via un système satellitaire (Space-Based Infrared System). Peu après, un autre missile, balistique, lancé depuis un sous-marin, est tiré à 550 km de la côte ouest des États-Unis. Celui-ci frappe la centrale nucléaire de Diablo Canyon en Californie, avant que le missile nord-coréen ne fasse exploser son ogive au-dessus de Washington.

SBIRS-Satellit

Suivant la doctrine « Launch on Warning » l'armée americaine lance une contre-offensive contre la Corée du Nord afin d'anéantir le régime en place. Cinquante missiles ICBM américains (appelés Minuteman) sont largués, survolant le territoire russe. Le système russe « Tundra » interprète ceci comme une attaque contre son pays et lance à son tour une contre-attaque contre les États-Unis – l'apocalypse débute. Une fausse interprétation des données par le système dépassé « Tundra », est à l'origine de cette situation. Ingeborg Jacobs décrit déjà dans son livre « Stanislaw Petrow : l'homme qui a évité la guerre nucléaire », une défaillance similaire du système précédent « OKO », dans lequel des reflets du soleil avaient été interprétées comme cinq missiles nucléaires.

La complexité des systèmes qui peuvent mettre en route le « Launch on Warning » comporte le risque d'une guerre nucléaire non intentionnelle. L'intelligence artificielle (IA) augmente encore la complexité. Les responsables pourraient perdre la vue d'ensemble. Bien des présidents américains ne sont pas au courant des procédures. En 2000 George W. Bush avait mis en garde contre cette doctrine, et Obama l'a également fait, mais rien n'a changé. Joe Biden a été averti de l'immense danger par le physicien Frank von Hippel, mais il n'a pas non plus révisé la doctrine.

Dans le scénario de Jacobsen, il faut 21 minutes et 20 secondes entre le premier missile nord-coréen et l'explosion de la bombe au-dessus de Diablo Canyon. Deux minutes plus tard, le deuxième missile frappe le Pentagone à Washington DC. Durant ces 23 minutes, le gouvernement américain doit ordonner le lancement de 50 missiles Minuteman III afin d'empêcher de nouvelles attaques nord-coréennes.

Jacobsen décrit les conséquences de l'impulsion électromagnétique nucléaire. Un deuxième missile nord-coréen échoue à entrer dans l'atmosphère terrestre, mais le dirigeant nord-coréen fait exploser une bombe atomique dans un satellite au-dessus des États-Unis, paralysant ainsi tous les systèmes électroniques. L'électricité, les communications et les pompes à eau sont coupées. Les Etats-Unis sont à l'arrêt, Internet est stoppé et toute infrastructure est détruite.

Aux États-Unis, comme en Europe, les principales villes sont anéanties par des ogives nucléaires russes. Des milliards de personnes meurent alors que des centaines de bombes atomiques tombent sur la Russie. La fumée des villes et des forêts brûlées bloquent les rayons du soleil et déclenchant une chute massive des températures. Un hiver nucléaire s'enstalle, limitant la croissance des plantes et provoquant une famine planétaire. Selon les nouveaux calculs, cet hiver pourrait durer dix ans. L'ensemble de l'hémisphère nord sera touché par les retombées radioactives. La vie telle qu'elle existe aujourd'hui ne serait à nouveau possible qu'après des milliers d'années.

Cette extinction d'une grande partie de l'humanité, de la faune et de la flore, est inéluctable en cas de frappe nucléaire comme décrite dans le scénario de Jacobsen. L'interdiction planétaire des armes nucléaires, telle qu'exigée, doit être mise en œuvre.

** 72 minutes avant l'anéantissement- La guerre atomique, un scénario - Edition allemande du bestseller du New York Times : Nuclear War- A Scenario.*

Bericht über die Verhandlungen zur Überarbeitung des Atomwaffensperrvertrags «NPT PrepCom 2024“ am Genfer UNO-Sitz

Von Urs Rüegg

Bekanntlich ist die Gefahr eines Atomkriegs infolge mehrerer kriegerischen Auseinandersetzungen und Drohungen einiger Machthaber, Atomwaffen einzusetzen, gestiegen. Der von der UNO vor 54 Jahren unterzeichnete Atomwaffensperrvertrag (Nuclear Non-Proliferation Treaty, NPT) ist ein wichtiger Baustein, um dieser Bedrohung entgegenzuwirken, weil er von 191 Staaten - auch von den meisten Atomwaffen-Besitzern - unterzeichnet wurde.

Vom 22. Juli bis zum 2. August 2024 verhandelten Vertreter von etwa 120 Unterzeichnerstaaten in einem der grossen UNO-Säle in Genf über Verbesserungsmöglichkeiten dieses Vertrags. Ziele waren das Risiko eines Atomkrieges zu reduzieren und den Vertrag so zu ändern, dass noch mehr Nationen sich ihm anschliessen werden. Etwa 10 Mitglieder mehrerer nationaler IPPNW-Sektionen verfolgten die Diskussionen. Molly McGinty, die Programm-Verantwortliche des zentralen IPPNW Büros in Boston und der IPPNW Co-Präsident Carlos Umaña hielten ergreifende Plenarvorträge https://peaceandhealthblog.com/2024/08/26/making-nuclear-weapons-taboo/.

UNO-Sitz in Genf

Leider wurden während den achttägigen Verhandlungen wiederum keine bedeutenden Fortschritte erzielt. Eine Blockbildung zwischen den Verbündeten der mehrheitlich demokratisch geprägten westlichen Welt und jener der Schwellenländer samt Autokratien war erkenntlich, sowohl bezüglich der Kriege im Nahen Osten, in Afrika und in Osteuropa. Bedeutend aufschlussreicher waren die mehr als 30 Podiumsdiskussionen, die von verschiedenen Ländern und von NGOs veranstaltet wurden und an denen oft intensiv diskutiert wurde. Berichtet wurde über „Nuclear Weapon Free Zones“, von denen es weltweit etwa zehn gibt (Afrika, Südamerika, Australien, Mongolei, mehrere Länder im Südpazifikraum, Weltraum, etc.), und über Alternativen zum riskanten Glauben an nukleare Abschreckung, also z.B. Vertrauensbildung, lokale Partnerschaften und verpflichtende Verträge – auch solche mit vorübergehender Wirkung.

Auch die „International Atomic Energy Agency“ (IAEA) organisierte mehrere Podien, an denen beinahe über alles ausser AKW-Probleme gesprochen wurde, dafür über „Friedliche Nutzung von Atomenergie“, also Grüne Landwirtschaft, Forschung über Mikroplastik-Dekontamination und andere Themen, die auch die gute Ökobilanz der Atomenergie hinwiesen. Das empfand ich als eine Art von Greenwashing. Najat Mokhtar, „Deputy Director General“ der IAEA leitete eines der drei Podien. Ich fragte sie, ob sie es für verantwortlich halte, wenn der IAEA-Direktor Rafael Grossi dem Publikum anlässlich der COP23 und 28 sagt, die Atomenergie sei eine Lösung für den Klimawandel, obwohl die Preise für PV-Module sinken und PV nachhaltiger ist als Atomenergie. Najat Mokhtar antwortete, dies sei eben die Mission der IAEA; aber in einem persönlichen Gespräch meinte sie, sie sei auch enttäuscht über solche Aussagen. Nachtrag: Auch jetzt wirbt die IAEA an der COP 29 in Baku wieder für Atomenergie: https://www.iaea.org/newscenter/news/iaea-at-cop29-nuclear-solutions-for-climate-change

Zusammen mit dem „United Nations Institute for Disarmament Research“ (UNIDIR) organisierte die Schweiz ein Podium mit dem Thema „Nuclear Risk Reduction: From Ideas to Action“, an dem mehrere EDA-Beamte (u.a. Botschafter Julien Thöni) und Gäste aus Europäischen Ländern über Schweizer Beiträge zu friedensfördernden Massnahmen sprachen. Abrüstung, Kontrolle und bessere Verständigung standen im Zentrum. https://unidir.org/event/nuclear-risk-reduction-from-ideas-to-action/

Der Vertreter Chinas benutzte die Gelegenheit, die chinesischen Ansichten bezüglich Rüstungskontrolle und Chinas Ablehnung der Stationierung von Atomwaffen in anderen Ländern, also Teilhabe oder „Nuclear Sharing“, bekannt zu machen. Neben den Waffen der USA in neun europäischen Ländern war wohl die geplante Stationierung von US-Waffen in Japan anvisiert. Der Sprecher deklarierte „No first use is the most effective measure to reduce nuclear risk“. Diese bedeutsame friedensfördernde Aussage wurde anlässlich dieses Treffens von keinem anderen Atomwaffenstaat derart klar deponiert. Anlässlich eines Panels des „Basel Peace Office“ diskutierten 5 Redner*Innen, darunter Alyn Ware, über Strategien zur Verbesserung der nuklearen Sicherheit. Festgestellt wurde, dass nuklear bewaffnete Staaten und deren Verbündete sich noch immer auf die nukleare Abschreckung verlassen, bekanntlich ein riskantes Dogma, das unmöglich mit einer einzigen Massnahme, ausser der Ausserbetriebsetzung aller Atomwaffen, zu ersetzen ist. Wie oben erwähnt, können vertrauensbildende Massnahmen, Verstärkung der Rechtsstaatlichkeit von Konfliktlösungsmechanismen und gemeinsame Sicherheitsorgane, wie die UNO, internationale Gerichte und Tribunale, wie der Internationale Strafgerichtshof sowie regionale Gremien wie die Afrikanische Union, der

Verband Südostasiatischer Nationen, die Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa, die Gemeinschaft lateinamerikanischer und karibischer Staaten effektivere Mittel für Friedensförderung sein als nukleare Abschreckung und könnten somit letztere ersetzen.

Kritisiert wurde auch die weltweite Aufrüstung mit nuklearen U-Booten, besonders jene die von den USA und Grossbritannien an Australien geliefert werden sollen. U-Boote mit atomaren Sprengköpfen gelten als besonders heimtückisch, da sich solche Boote unbemerkt einem Ziel unter Wasser nähern und überraschend angreifen können.

Es ist wichtig, dass PSR/IPPNW Schweiz Mitglied der Allianz für die "Atomwaffenverbots-Initiative" ist. Bis anhin sind rund 25'000, also ¼ der erforderlichen Unterschriften, gesammelt. Unterschreiben Sie jetzt und motivieren Sie Ihre Nächsten https://atomwaffenverbot.ch/.

Rapport sur la révision du Traité de non-prolifération nucléaire « NPT PrepCom 2024 » au siège de l'ONU à Genève

par Urs Rüegg

Comme chacun sait, le risque de guerre nucléaire a augmenté en raison de plusieurs conflits armés, et de certaines menaces d'utiliser ces armes. Le Traité de non-prolifération nucléaire (TNP), rédigé il y a 54 ans, est un élément important pour contrer cette menace. Il est signé par 191 États, y compris la majorité des détenteurs d'armes nucléaires.

Du 22 juillet au 2 août 2024, les représentants de 120 pays signataires ont négocié, dans l'une des grandes salles de l'ONU à Genève, afin d'améliorer ce traité. Les objectifs étaient de réduire le risque de guerre nucléaire, et de modifier le traité de manière à ce que davantage de nations y adhèrent. Une dizaine de membres de plusieurs sections nationales de l'IPPNW ont suivi les débats. Molly McGinty, responsable du programme au bureau central à Boston, et le coprésident d'IPPNW, Carlos Umaña, ont donné des conférences plénières remarquables. https://peaceandhealthblog.com/2024/08/26/making-nuclear-weapons-taboo/.

Malheureusement, une fois de plus, aucun progrès significatif n'a été réalisé au cours des huit jours de négociations. On percevait, concernant les guerres au Proche-Orient, en Afrique ou en Europe de l'Est, un bloc des alliés du monde occidental, majoritairement démocratiques, et un autre des pays émergents, y compris les autocraties. Plus de 30 tables rondes, avec des débats souvent intenses, organisées par différents pays et par des ONG, ont été fort instructives. Il a été question des « Nuclear Weapon Free Zones », une dizaine dans le monde (Afrique, Amérique du Sud, Australie, Mongolie, plusieurs pays du Pacifique Sud, etc.), ainsi que des alternatives à la croyance absurde dans la dissuasion nucléaire. Puis comment instaurer la confiance, des partenariats locaux et les traités contraignants, y compris ceux qui n'ont que des effets limités.

L'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) a également organisé plusieurs tables rondes. On y a parlé de presque tout, sauf des centrales nucléaires, mais plutôt de « l'utilisation pacifique de l'énergie nucléaire », de l'agriculture verte, de la décontamination des micro-plastiques, et d'autres sujets, comme la mise en évidence du bon bilan écologique de l'énergie nucléaire. J'ai ressenti cela comme une sorte de greenwashing. Najat Mokhtar, « Deputy Director General » de l'AIEA, a présidé l'un des trois podiums. Je lui ai demandé s'il était acceptable que le directeur de l'AIEA, Rafael Grossi, affirme lors des COP23 et 28 que l'énergie nucléaire était une solution au changement climatique, alors que les prix des modules photovoltaïques sont en baisse, et plus durables que l'énergie nucléaire. Najat Mokhtar a répondu que c'était la mission de l'AIEA ; mais lors d'un entretien privé elle s'est dite également déçue par de telles déclarations. Addendum: l'AIEA fait à nouveau la promotion de l'énergie nucléaire lors de la COP 29 à Bakou: https://www.iaea.org/newscenter/news/iaea-at-cop29-nuclear-solutions-for-climate-change.

En collaboration avec l'Institut des Nations Unies pour la recherche sur le désarmement (UNIDIR), la Suisse a organisé une table ronde sur le thème « Nuclear Risk Reduction : From Ideas to Action ». Plusieurs fonctionnaires du DFAE (dont l'ambassadeur Julien Thöni) et des invités de pays européens ont parlé des contributions suisses à la promotion de la paix. Le désarmement, le contrôle et une meilleure compréhension étaient au centre des débats. https://unidir.org/event/nuclear-risk-reduction-from-ideas-to-action/

Le représentant de la Chine a fait connaître ses points de vue sur le contrôle des armements et l'opposition au déploiement d'armes nucléaires dans d'autres pays, soit partage ou « nuclear sharing ». Ceci visait probablement les armes américaines dans neuf pays européens, et le déploiement prévu de telles armes au Japon. Le porte-parole a déclaré « No first use is the most effective measure to reduce nuclear risk ». Aucun autre état nucléaire présent n'a fait une déclaration aussi favorable à la promotion de la Paix. Lors d'un panel organisé par le « Basel Peace Office », cinq orateurs, dont Alyn Ware, ont débattu des stratégies pour améliorer la sécurité nucléaire, constatant que les états nucléaires, et leurs alliés, s'appuient toujours sur le dogme dangereux de la dissuasion nucléaire. Pour la résolution

des conflits il faut favoriser la confiance, renforcer l'État de droit, les organes de sécurité tels que l'ONU, les tribunaux internationaux tels que la Cour pénale internationale, ainsi que les organes régionaux tels que l'Union africaine, l'Association des nations de l'Asie du Sud-Est, l'Organisation pour la sécurité et la coopération en Europe, la Communauté des États d'Amérique latine et des Caraïbes, qui sont des moyens efficaces de promouvoir la Paix.

La critique a aussi porté sur les sous-marins nucléaires, en particulier ceux que les Etats-Unis et la Grande-Bretagne vont livrer à l'Australie. Ceux dotés de d'ogives nucléaires sont particulièrement perfides, car ils peuvent s'approcher sous l'eau d'une cible sans se faire remarquer et attaquer par surprise.

Il est important que PSR/IPPNW Suisse soit membre de l'alliance pour l'« Initiative pour l'interdiction des armes nucléaires ». Jusqu'à présent, environ 25'000 signatures ont été récoltées, soit un quart du nombre nécessaire. Signez maintenant et motivez vos proches : interdiction-armes-nucleaires.ch/

Intensivierte globale Anstrengungen zur Verhütung eines Atomkrieges. Dringender Appell des International Council der IPPNW

Die aktuellen geopolitischen Entwicklungen, insbesondere die anhaltenden Kriege in der Ukraine und in Gaza, die zunehmenden Spannungen zwischen dem Westen mit der NATO einerseits und Russland sowie China andererseits, verdeutlichen die dringende Notwendigkeit, die Anstrengungen zur Verhütung eines Atomkrieges zu intensivieren.

Die nun angekündigte Stationierung von bodengestützten Raketen und Marschflugkörpern der USA in Deutschland ist Teil einer bereits begonnenen weltweiten Aufrüstung und wird die Situation weiter destabilisieren. 44 Jahre nach der Gründung der IPPNW stehen wir vor einer globalen Sicherheitslage, die eine nie dagewesene Gefahr für den Weltfrieden darstellt. Die IPPNW intensiviert deshalb ihre Arbeit und versucht, sich stärker in politische Prozesse einzubringen. Ein Beispiel hierfür ist das Treffen von IPPNW-VertreterInnen mit WHO-Generaldirektor Dr. Tedros Ghebreyesus im April, bei dem die Neuauflage des WHO-Berichts „Die Auswirkungen eines Atomkrieges auf die Gesundheit und das Gesundheitswesen" thematisiert wurde.

Wiederholt hat die IPPNW an Kriegsparteien appelliert, die Kämpfe einzustellen und Friedensverhandlungen zu beginnen. Weitere solche Aktionen sind, in Zusammenarbeit mit anderen Organisationen, in Planung. Auch die deutsche Sektion ist daran beteiligt. Im Juni kamen die Vertreter*innen aller nationalen Sektionen zu einer Sitzung des International Council zusammen. Die deutsche Sektion hatte, als Beitrag zur Debatte über die weitere Strategie unserer Föderation angesichts der brisanten Situation, einen Appell vorgelegt, der vom International Council schließlich einstimmig verabschiedet wurde. Darin wurde die Dringlichkeit betont, unsere Bemühungen zur Verhütung eines Atomkrieges zu verstärken.

Konkrete Schritte zur Prävention eines Atomkrieges
Im Zentrum des Appells steht die Notwendigkeit, unsere Aktivitäten in mehreren Schlüsselbereichen auszubauen:

1. Erweiterte Aufklärungs- und Öffentlichkeitsarbeit: Die Risiken eines Atomkrieges müssen breiter vermittelt werden. Die IPPNW wird ihre Bildungs- und Aufklärungskampagnen verstärken und die Zusammenarbeit mit internationalen Medien intensivieren.
2. Stärkung strategischer Allianzen: Eine enge Zusammenarbeit mit anderen Friedens- und Abrüstungsorganisationen ist unerlässlich, um eine starke zivilgesellschaftliche Kraft gegen die Bedrohung eines Atomkrieges zu bilden. Zudem wird die IPPNW ihre Kontakte zu Regierungen und internationalen Institutionen intensivieren.
3. Förderung von Waffenstillständen und diplomatischen Bemühungen: Die IPPNW wird sich aktiv an der Entwicklung von Waffenstillstandsvereinbarungen und Verhandlungsstrategien beteiligen, um diplomatische Lösungen zu fördern.
4. Mobilisierung von Ressourcen: Um diese erweiterten Aktivitäten zu ermöglichen, wird die IPPNW zusätzliche Mittel akquirieren. Unser globales Netzwerk soll verstärkt genutzt werden, um mehr Freiwillige für diese entscheidende Arbeit zu gewinnen.

Unser Engagement für den Frieden – jetzt mehr denn je
In einer Zeit, in der die Gefahr eines Atomkrieges so real ist wie seit dem Kalten Krieg nicht mehr, ist es unerlässlich, dass wir unsere Anstrengungen verstärken. Die Annahme des Appells durch das International Council zeigt, dass die IPPNW bereit ist, die Herausforderungen unserer Zeit anzunehmen und ihre Anstrengungen zum Schutz der Menschheit vor einem Atomkrieg zu intensivieren. Die kommenden Monate und Jahre werden entscheidend für unsere Arbeit sein. Es liegt in unserer Verantwortung, mit all unserer Kraft dazu beizutragen, eine nukleare Katastrophe zu verhindern. Der Einsatz für den Frieden war nie wichtiger als heute.

Dr. Helmut Lohrer ist International Councillor der deutschen IPPNW

Gedankenraum

Wir müssen wachsam sein, damit uns die Hände nicht gebunden werden.
Alle unsere Anstrengungen sind vergeblich, wenn uns das Verbandsbeschwerderecht entzogen wird. Genau diese Rekurse wollen uns Parteien verweigern, welche sich den Schutz der Demokratie aufs Banner geschrieben haben, sogar Ständeräte der Mitte und der FDP! - Ist das ein Einknicken vor einer demokratiefeindlichen Grundströmung? Soll die Zivilgesellschaft mundtot gemacht werden? Wenn wir diesen Maulkorb nicht wollen, müssen wir uns mit den betroffenen NGOs zusammenschliessen und jetzt an die Öffentlichkeit gelangen.

Der Klimawandel steigert die Gefährdung der AKW *(eine aktualisierte Risikobeurteilung ist dringend nötig)*
Alle seriösen Experten, auch das Bundesamt für Meteorologie und Klimatologie, sowie die grossen Rückversicherungsgesellschaften (sicher nicht links-grün!), stellen eine Zunahme der Intensität und Kadenz von Extremereignissen fest, besonders von Sturzfluten und Trockenperioden. Unweigerlich wird der Treibhausgasausstoss wegen der Lockerung bzw. Abschaffung aller Restriktionen zunehmen, mit desaströsen Folgen. Eskalierende Kriege torpedieren jede Klimaanstrengung. Die Atmosphärenphysik reagiert gemäss den Naturgesetzen. Bei linearer Temperaturentwicklung steigt die Wasserdampfsättigung der Luft überproportional an. Dem entsprechen erheblich stärkere Niederschläge. Wasserdampf ist das wichtigste Treibhausgas. Also findet ein sich selbst aufschaukelnder Prozess statt. Wir verlangen, dass diese wissenschaftlich erhärtete Faktenlage durch eine aktualisierte Risikobeurteilung ernst genommen wird. Eine retrospektive historische Analyse berücksichtigt weder die aktuelle geophysikalische Situation noch die ungebremsten Trends.

Am Beispiel der Flussinsel Beznau könnte eine Gefährdung durch extreme Niederschläge anschaulich dargestellt werden: Sollte sich die Aare in ein reissendes «Ungetüm» verwandeln, könnte die Unterspülung des Kiessockels der Flussinsel Beznau die AKW- Gebäude destabilisieren. Gleichzeitig wäre der Zugang erschwert oder gar verunmöglicht. Um hieb- und stichfest zu argumentieren, muss die geologische und hydrologische Situation von Grund auf neu beurteilt werden. Um dies zu erreichen, sind wir daran, eine Arbeitsgruppe aufzubauen. Wir konnten dafür den Energieingenieur Heini Glauser gewinnen, welcher sich seit mehr als einem Jahrzehnt mit diesem Problem befasst.

Jacques Schiltknecht *(ehem. Vorstandsmitglied)*

** Die neue Rubrik "Gedankenraum" lädt dich ein, deine Meinungen, Ideen oder Erfahrungen mit anderen zu teilen.*

Boite à Réflexion

Nous devons être vigilants afin que nos mains restent libres.
Tous nos efforts seront vains si le droit de recours des associations nous est retiré. C'est précisément ce recours que veulent nous refuser certain partis qui ont inscrit la Sauvegarde de la démocratie sur leur bannière. Même des conseillers aux Etats du Centre et du PLR ! - Est-ce vouloir s'incliner devant un courant de fond hostile à la démocratie ? La société civile doit-elle être muselée ?Si nous ne voulons pas de cette muselière, nous devons nous unir aux ONG concernées et nous adresser à l'opinion publique.

Le changement climatique aggrave les dangers pour les centrales nucléaires *(une évaluation actualisée des risques est urgente)*
Tous les experts sérieux, y compris l'Office fédéral de météorologie et de climatologie, ainsi que les grandes compagnies de réassurance (certainement pas gauche-vertes !), constatent une augmentation de l'intensité et de la cadence des événements extrêmes, en particulier des crues soudaines et des périodes de sécheresse. Inévitablement, les émissions de gaz à effet vont augmenter en cas d'assouplissement, ou de suppression de toutes les restrictions, avec des conséquences désastreuses. L'escalade des guerres torpille tous les efforts climatiques. La physique atmosphérique réagit selon les lois de la nature. En cas d'évolution linéaire des températures, la saturation de l'air en vapeur d'eau augmente de manière disproportionnée. Ceci entraine des précipitations nettement plus importantes. La vapeur d'eau est le principal gaz à effet de serre. Il s'agit donc d'un processus qui s'autoalimente. Nous demandons que ces faits scientifiquement prouvés soient pris au sérieux par une évaluation actualisée des risques. Une analyse historique rétrospective ne tient pas compte de la situation géophysique actuelle, ni des tendances déchainées.

L'exemple de l'île fluviale de Beznau pourrait illustrer de manière concrète un danger lié à des précipitations extrêmes : Si l'Aar se transformait en un « monstre » déchaîné, l'affouillement du socle de gravier de l'île de Beznau pourrait déstabiliser les bâtiments de la centrale nucléaire. En même temps, l'accès serait rendu difficile, voire impossible. Pour pouvoir avancer des arguments solides, la situation géologique et hydrologique doit être réévaluée de fond en comble. Pour ce faire, nous sommes en train de mettre en place un groupe de travail. Depuis plus d'une décennie nous avons réussi à convaincre l'ingénieur en énergie Heini Glauserd de s'occupe de ce problème.

Jacques Schiltknecht *(ancien membre du comité directeur)*

** La nouvelle rubrique « Boite à Réflexion » t'invite à partager tes opinions, tes idées ou tes expériences avec les autres.*

agenda

siehe auch/voir aussi: www.ippnw.ch

22. Januar 2025	Sideevent «Basel Peace Forum» von IPPNW Schweiz und Basel Peace Office Transgenerational Dialogue, PACEY awards ceremony, Atomwaffen - Geschichte, Risiken, nukleare Proliferation (Infoveranstaltung für Basler Maturand*innen und Teilnehmer*innen des Basel Peace Forum 2025) Infos-Registration: https://basel-peace.org/bpf-2025/
23. Januar 2025	Basel Peace Forum 2025 Info: https://basel-peace.org/bpf-2025/23 January 2025
11. - 13. April 2025	European Regional IPPNW Meeting in Geneva, 11-13 April 2025 mehr Info bald auf: https://ippnw-glo.org/about-ippnw-glo/
9. August 2025	Peace-Bell Gedenkfeier beim Dunant Museum in Heiden (AR): 15 Jahre Peace-Bell / 80 Jahre Nagasaki
2.-4. Oktober 2025	IPPNW's 24th World Congress, Nagasaki 2025 wwwippnw.org/news/ippnw-world-congresses

Hier direkt Mitglied werden!

Die PSR / IPPNW Schweiz interessiert mich:
PSR / IPPNW m'intéresse:

o als ordentliches Mitglied (ÄrztInnen, ZahnärztInnen, VeterinärmedizinerInnen sowie Studierende dieser Fächer) Jahresbeitrag Fr. 180.-- (GönnerInnen Fr. 275.-- und mehr), Studenten und Studentinnen Fr. 20.--, AssistenzärtInnen CHF 50.—, comme membre ordinaire (médecins, dentistes, vétérinaires et les étudiants de ces disciplines) Cotisation annuelle Fr. 180.-- (Membres donateurs Fr. 275.— et plus), étudiant(e)s Fr. 20.--, Médecins assistants CHF 50.--

o als ausserordentliches Mitglied (alle anderen Personen) Jahresbeitrag Fr. 180.-- comme membre extraordinaire (tous les autres personnes), cotisation annuelle Fr. 180.--

o Bitte schicken Sie mir die 2xjährlich erscheinenden PSR-News. s.v.p. envoyez-moi les PSRnews (deux fois par an)

Name/Nom _____ Titel/titre _____

Beruf/profession _____ Strasse/Rue _____

Ort/Lieu _____ Tel. _____

e-mail: _____ Unters./Sign _____

Bitte einsenden/envoyer à:
PSR/IPPNW Schweiz, Hardturmstrasse 261, 8005 Zürich, Telefon: 041/240 63 49, sekretariat@ippnw.ch