

Inhalt PSR-News 1/2003

Editorial

Comité national de médecins
Nationales ÄrztInnenkomitee

Medienecho

Ein PSR/IPPNW Aufruf an alle ParlamentarierInnen

Neu im Vorstand

Health Consequences of „Chernobyl“ in Children
PSR/IPPNW Symposium

Bombenterror für die Freiheit

La guerre inutile en Irak/Pressemitteilungen

„Die Welt ist gegen Sie, Mr. Bush“

Ärzte warnen vor atomaren Bunkerknacker

„Süss scheint der Krieg den Unerfahrenen“

Droht ein atomarer Schlagabtausch im Fernen Osten?

Wiederherstellung der Stabilität im Nordosten

In Kürze

Editorial

Chers membres,

Le 18 mai nous voterons à nouveau à propos de l'utilisation civile de l'énergie atomique en Suisse. Les deux initiatives „sortir du nucléaire“ et „moratoire plus“ sont la seule possibilité, après l'échec de la loi sur l'énergie nucléaire de notre parlement, pour faire face judicieusement au thème de l'énergie atomique. Une issue spéciale de „Oekoskop“ a été rédigée sur le sujet avec l'aide des médecins en faveur de l'environnement. Nous remercions Rita Moll qui a promu cette idée avec beaucoup d'enthousiasme grâce à un travail acharné. Puisque nous voulons utiliser nos ressources le plus efficacement possible, l'„Oekoskop“ est joint à cette issue de PSRnews.

Vous trouverez plus d'information à propos de la sortie du nucléaire aux pages 5 à 9.

La guerre en Irak occupe une place importante de cette issue. Aux pages 14-28, vous trouverez la prise de position de PSR/IPPNW Suisse, des opinions à ce sujet ainsi que quelques points de vue de personnes éminentes à propos de ce non-sens.

Le 15 février nous avons organisé à Bâle au sein de la faculté de médecine un symposium intitulé „Health Consequences of Chernobyl in Children“ qui a eu beaucoup de succès (pages 11-13).

Meilleures salutations.

Jean-Luc Riond

Liebe Kolleginnen, liebe Kollegen

Am 18. Mai werden wir erneut über die zivile Anwendung der Atomenergie in der Schweiz abstimmen. Die beiden Initiativen „Strom ohne Atom“ und „MoratoriumPlus“ sind die einzige Möglichkeit, nach dem verfehlten Kernenergie-Gesetz unseres Parlamentes sinnvoll mit dem Thema Atomenergie umzugehen. Zusammen mit den ÄrztInnen für Umweltschutz „AefU“ haben wir ein „Oekoskop“ zu diesem Thema verfasst. Rita Moll, die diese Idee massgebend gefördert hat, danken wir hiermit für ihre grosse Arbeit. Da wir unsere bescheidenen Ressourcen möglichst effizient einsetzen möchten, legen wir das „Oekoskop“ der AefU auch den PSRnews bei.

Mehr über unsere Aktionen für einen Ausstieg auf den Seiten 5 bis 9.

Naturgemäss nimmt auch der Krieg im Irak einen wichtigen Platz ein. Auf den Seiten 14-28 finden Sie die dezidierte Stellungnahme von PSR/IPPNW Schweiz, Meinungen sowie prominente Stimmen gegen diesen Wahnsinn.

Am 15. Februar veranstalteten wir in Basel zusammen mit der Med. Fakultät Basel das gut besuchte Symposium „Health Consequences of Chernobyl in Children“ (Seite 11-13).

Mit den besten Grüssen

Ihr Jean-Luc Riond

Comité national de médecins - Limiter le risque lié à l'atome - 2 x oui

Martin Walter

Avec le support des médecins en faveur de l'environnement, PSR/IPPNW-CH a décidé en l'an 2002 de prendre l'initiative pour la création d'un comité national de médecins pour soutenir les deux initiatives „sortir du nucléaire“ et „moratoire plus“. Les deux projets de loi passeront en votation le 18 mai 2003. En consorts avec les médecins en faveur de l'environnement, un petit groupe de travail (Rita Moll, Cyrill Jeger, Andi Nidecker und Martin Walter) s'est constitué et, avec l'aide de la fondation suisse de l'énergie et du comité directeur de la campagne pour sortir du nucléaire, ce groupe a fait connaître le 16.1.2003 au public le comité national de médecins au moyen d'une conférence de presse.

59 collègues se sont rassemblés au sein d'un comité de patronage et 449 autres collègues font partie de ce comité de médecins. Ensemble nous sommes plus de 500 médecins qui supportent les deux initiatives „sortir du nucléaire“ et „moratoire plus“.

Le „comité national de médecins pour limiter le risque lié à l'atome - 2 x oui“ est persuadé que l'énergie atomique a vécu. Les risques sont trop importants, l'enlèvement des déchets des réacteurs comporte beaucoup de dangers, et cette forme d'énergie est à long terme trop chère pour s'imposer. Le parlement suisse a proposé une loi sur l'énergie nucléaire qui en fait est une loi pour promouvoir cette forme d'énergie. Le parlement n'a pas limité la durée de vie de nos réacteurs trop âgés, ni interdit la pollution des mers par le recyclage des déchets radioactifs. De plus, la loi sur l'énergie nucléaire n'est pas démocratique et est en conflit contre les principes fédéraux de notre pays. Le droit de participation lors de prises de décisions concernant l'endroit et la concession d'installations pour un entreposage définitif a été retiré des cantons. Les groupes de population locaux ne peuvent plus se défendre avec la nouvelle loi sur l'énergie nucléaire contre des projets d'entreposage définitif dangereux, comme l'a fait avec succès le canton de Nidwald en septembre 2002. Est-ce qu'il ne serait pas préférable, au lieu de produire des déchets non recyclables, de réduire les dommages liés à l'énergie nucléaire en refusant de l'utiliser ? N'aurions nous pas en conséquence la tête libre pour faire des plans sur la sécurité des déchets produits jusqu'à maintenant?

Une énergie politique raisonnable qui mérite ce nom ne peut être conçue que lorsque nous serons sorti du nucléaire vieillissant et lorsque des systèmes d'énergie alternative créant des places de travail seront développés, donc quand notre politique énergétique tiendra compte du concept de durabilité. Notre pays a besoin d'innovation, nos enfants ont besoin d'un futur. Ne sacrifions pas nos perspectives d'avenir à long terme pour les intérêts d'une minorité avide de gains rapides.

Ces réflexions ont conduit à la création d'un comité national de médecins. Vous trouverez d'autres informations sur les sites www.aerztekomitee.ch et www.ippnw.ch ainsi que dans le numéro ci-joint de „Oekoskop“ qui le journal des médecins en faveur de l'environnement.

Nationales Aerztekomitee
Atomrisiko begrenzen - 2 x Ja

Martin Walter

Zusammen mit den ÄrztInnen für Umweltschutz hat PSR-IPPNW/CH im Jahre 2002 beschlossen, den Anstoss zu geben für die Gründung eines nationalen Aerztekomitees zur Unterstützung der beiden Volksinitiativen „Strom ohne Atom“ und „MoratoriumPlus“. Die beiden Vorlagen kommen am 18. Mai 2003 zur Abstimmung. In Zusammenarbeit mit den ÄrztInnen für Umweltschutz hat sich eine kleine Arbeitsgruppe (Rita Moll, Cyrill Jeger, Andi Nidecker und Martin Walter) zusammengesetzt und mit Hilfe der Schweizerischen Energiestiftung und der Kampagnenleitung von Strom ohne Atom, am 16.1.2003 mittels einer Pressekonferenz das Nationale Aerztekomitee öffentlich gemacht.

Es haben sich 59 Kolleginnen und Kollegen in einem Patronatskomitee zusammengefunden und weitere über 500 KollegInnen machen im Aerztekomitee mit. Insgesamt sind wir also über 500 Ärztinnen und Ärzte, die die beiden Initiativen „Strom ohne Atom“ und „MoratoriumPlus“ unterstützen.

Das „Nationale Aerztekomitee Atomrisiko begrenzen - 2 x Ja“ ist davon überzeugt, dass die Atomenergie ausgedient hat. Zu gross sind die Risiken, zu unsicher ist die Entsorgung des Abbrandes aus den Reaktoren und zu teuer kommt uns diese Energie, langfristig gesehen, zu stehen. Das Schweizer Parlament hat zudem ein Kernenergiegesetz entworfen, das ein reines Atomförderungsgesetz ist. Weder hat das Parlament die Laufdauer unserer Altreaktoren beschränkt, noch hat es die Verschmutzung der Weltmeere mittels Wiederaufbereitung von Atommüll verboten. Zudem ist das neue Kernenergiegesetz undemokratisch und verstösst gegen die föderalistischen Prinzipien unseres Landes. Den Kantonen soll nämlich das Mitspracherecht bei der Bestimmung von Standorten und der Bewilligung von Anlagen für Atomendlager entzogen werden. Die lokalen Bevölkerungsgruppen können sich unter dem neuen Kernenergiegesetz nicht mehr wehren gegen unsinnige und gefährliche Endlagerprojekte, wie dies die Nidwaldner Bevölkerung im September 2002 noch erfolgreich hatte tun können. Wäre es nicht besser, statt weiter unentsorgbaren Atommüll zu produzieren, den Schaden der Atomenergie zu begrenzen durch einen Ausstieg aus dieser Technologie? Hätten wir nicht dann den Kopf frei, um Konzepte zur Sicherung des bisher erzeugten Abfalles zu entwerfen?

Eine sinnvolle Energiepolitik, die diesen Namen auch verdiente, können wir als Land nur dann entwerfen, wenn wir aus der veralteten Atomtechnologie ausgestiegen sein werden, wenn wir die Arbeitsplätze schaffenden alternativen Energiesysteme entwickeln können, dann also, wenn unsere Energiepolitik nachhaltig ist. Unser Land braucht Innovation, unsere Kinder brauchen Zukunft. Opfern wir nicht unsere langfristigen Zukunftsperspektiven dem schnellen Gewinn einer kleinen Klicke von Absahnern.

Diese Überlegungen führten zur Gründung eines nationalen Aerztekomitees. Weitere Informationen zum Thema finden Sie unter www.aerztekomitee.ch und www.ippnw.ch sowie im beiliegenden „Oekoskop“, der Zeitschrift der AerztInnen für Umweltschutz (AefU).

Ein herzliches Dankeschön an alle, die sich bereits angemeldet haben. Danke auch für die zahlreichen Spenden!

Um die Kosten unserer Inseratekampagne zu decken, sind wir aber weiterhin auf grosszügige Spenderinnen und Spender angewiesen.

Bitte benützen Sie den beiliegenden Einzahlungsschein. Danke!

PS: Falls Sie sich noch nicht angemeldet haben, bitte wenden Sie sich an das Sekretariat oder melden Sie sich online an auf www.aerztekomitee.ch

Medienecho

Tages-Anzeiger; 17.1.2003

Zu Risiken und Nebenwirkungen der Atomenergie

Bern. - Die Atomenergienutzung gefährde die Gesundheit der heutigen und kommender Generationen, sagt das Nationale Ärztekomitee „Atomrisiko begrenzen 2 x Ja“, das gestern in Bern seine Unterstützung der Initiativen „Strom ohne Atom“ und „MoratoriumPlus“ bekannt gab. Die Abstimmung vom 18. Mai biete Gelegenheit, auf risikoärmere Technologien umzusteigen. Dies sei aufgrund des Vorsorgeprinzips ein Gebot der Stunde, meinten Exponenten des Komitees, dem bisher rund 350 Ärztinnen und Ärzte aus der ganzen Schweiz angehören. Wäre Atomenergie ein Medikament, müsste es sofort vom Markt genommen werden, fand die Berner Kinderkrebspezialistin Annette Ridolfi Lüthy. Der schönen Verpackung, welche die Atomenergie als Heilmittel gegen die Klimaerwärmung anbiete, fehle der Beipackzettel mit den Informationen über die Risiken und Nebenwirkungen. Diese seien nicht kalkulierbar und lebensbedrohend, wobei vor allem Kinder gefährdet seien, die gegenüber Strahlen zehnmal empfindlicher seien als Erwachsene. Die Basler Assistenzärztin Bettina Woelnerhanssen wies auf die gesundheitlichen, sozialen und gesellschaftlichen Schäden hin, die sich 17 Jahre nach der Tschernobyl-Katastrophe immer deutlicher zeigten. Die Verharmlosung der Tschernobyl-Folgen durch die Schweizerische Vereinigung für Atomenergie bezeichnete sie als puren Zynismus. Die Informationen, die auch von der Direktion für Entwicklung und Zusammenarbeit (DEZA) verbreitet würden, sprächen eine ganz andere Sprache. (mai.)

Neue Zürcher Zeitung, 17.01.2003

Nationales Ärztekomitee für Atomausstieg - Warnungen vor Risiken und Nebenwirkungen

wao. Bern, 16. Januar 2003

Das nationale Ärztekomitee „Atomrisiko begrenzen - 2x Ja“ hat am Donnerstag in Bern die Unterstützung für die Volksinitiativen „Strom ohne Atom“ und „Moratorium plus“ erklärt. Das Komitee wird von den Organisationen „Ärztinnen und Ärzte für soziale Verantwortung“ und „Ärztinnen und Ärzte für Umweltschutz“ unterstützt. Hauptforderung der erstgenannten Initiative ist die schrittweise Stilllegung der Atomkraftwerke (AKW), letztere fordert die Verlängerung des AKW-Baustopps um weitere 10 Jahre.

Keine Lösung für das Klimaproblem. Die im Komitee vertretenen Ärztinnen und Ärzte wollen die Gesellschaft ganz allgemein auf gesundheitsgefährdende Risiken aufmerksam machen, wie Annette Ridolfi Lüthy, leitende Ärztin der pädiatrischen Onkologie des Inselspitals Bern, sagte. In diesem Sinne müssten sie sich geradezu gegen die Atomenergie einsetzen. Diese werde heute der Bevölkerung zwar als „Heilmittel“ gegen die Klimaerwärmung verkauft, allerdings fehle der „schönen Verpackung“ der Beipackzettel mit Informationen zu Risiken und Nebenwirkungen. Diese seien lebensbedrohend und nicht kalkulierbar. Die Kette von Indizien, dass alle Arten von Atomanlagen bei Menschen genetische Schäden und Krebs verursachten, sei lang und eindrücklich. In der Umgebung der Wiederaufbereitungsanlage von Sellafield beispielsweise fänden sich erhöhte Raten von Leukämien bei Kindern und Totgeburten. Die Atomenergie sei auch deshalb kein geeignetes Instrument zur Lösung des CO₂-Problems, weil der Anteil des Atomstroms am weltweiten Energieverbrauch lediglich 3 Prozent betrage und allein zur Substitution des weltweiten Energiezuwachses während der letzten 10 Jahre 1500 neue Atomkraftwerke notwendig gewesen wären. Dies zeige die Absurdität einer Substitutionsstrategie, so Ridolfi.

Die dramatischen Folgen von Tschernobyl. Die Basler Assistenzchirurgin Bettina Woelnerhanssen wies auf die dramatischen gesundheitlichen und sozialen Schäden hin, die sich 17 Jahre nach der Katastrophe in Tschernobyl in den betroffenen Gebieten immer deutlicher zeigten, im Westen aber kaum wahrgenommen würden: Von den 800'000 „Liquidatoren“ seien bisher 25'000 gestorben, mindestens 1'800 Jugendliche seien an Schilddrüsenkrebs erkrankt, und die Brustkrebserkrankungen, die Fehl-, Früh- und Totgeburten sowie die Fehlbildungen und Entwicklungsanomalien bei den Neugeborenen hätten stark zugenommen. Eine vergleichbare Katastrophe sei auch in der Schweiz nicht auszuschliessen und die Fakten zeigten, dass das Atomrisiko nicht zu verantworten sei, sagte Woelnerhanssen. Nationalrat und Chefarzt Paul Günter (sp., Bern) stellte fest, dass Atomkraftwerke

auch Zielscheibe eines terroristischen Angriffes sein könnten. In Militärkreisen überlege man sich deshalb, Kernkraftwerke mit automatisierten Flabgeschützen auszurüsten. Der wirksamste Schutz sei allerdings das Abstellen der Werke.

Ein PSR/IPPNW Aufruf an alle ParlamentarierInnen

Prof. Dr. Michel Fernex und Dr. Martin Walter Vorstandsmitglieder PSR/IPPNW Schweiz wendeten sich mit dem nachstehend abgedruckten Brief und dem Buch „Permanentes Völkertribunal Tschernobyl“ an alle ParlamentarierInnen der Schweiz. Sie erinnern die Parlamentarier im Hinblick auf die zur Abstimmung gelangenden Initiativen „Strom ohne Atom“ und „MoratoriumPlus“ an ihre Verpflichtung, dem Wohle des Schweizervolkes zu dienen.

Bâle, avril 2003

Madame la Conseillère aux Etats,

En tant que parlementaire, vous vous engagez pour un avenir durable pour la Suisse. Vous savez certainement que trois semaines avant le vote sur le futur de l'énergie atomique dans notre pays, le monde commémore pour la 17e fois l'anniversaire de la catastrophe de Tchernobyl du 26 avril 1986.

Les médecins qui étudient les conséquences de ce désastre sont certains que, si le peuple suisse connaissait l'ampleur des conséquences sanitaires de cet accident, insupportables pour des millions de personnes et en particulier pour les enfants, la majorité de l'électorat ainsi que les responsables politiques, abandonneraient cette forme d'énergie. C'est dans ce sens que s'est exprimé le Secrétaire Général des Nations-Unies, Kofi Annan, qui parle du nombre croissant des victimes et évoque les souffrances des générations futures.

Du point de vue éthique, c'est l'atteinte du génome humain qui représente le mal le moins tolérable. Dans l'industrie chimique, les molécules mutagènes doivent être éliminées. Pourtant, bien qu'à tous les stades du cycle de l'uranium, de la mine à la gestion des déchets, en passant par le „fonctionnement normal“ des centrales atomiques, une quantité énorme de radionucléides mutagènes soit libérée dans l'environnement, les autorités n'ont, pour des raisons obscures, pas pris en considération ce risque collectif, ni mis un terme à cette industrie.

Le thème de Tchernobyl reste controversé, également dans le débat public actuel sur l'énergie atomique, dans lequel les politiciens ont leur mot à dire.

D'une part, des organisations comme l'Agence Internationale pour l'Energie Atomique (AIEA) et ses délégués dans chacun des pays membres, affirment que Tchernobyl n'a causé que 32 morts, 200 personnes gravement irradiées et 2000 cancers de la thyroïde chez l'enfant, aisément évitables et décrits comme de „bons“ cancers par ces promoteurs. Un expert suisse appartenant à ce groupe a même déclaré récemment à la télévision que, du point de vue radiologique, une semaine de vacances dans les Alpes suisses (Crans-sur-Sierre) étaient plus dangereuses que d'habiter à proximité de Tchernobyl.

La zone hautement contaminée a pratiquement la même étendue que notre pays. Dans plusieurs villages contaminés par 5 à 40 Curies par km carrés, plus un enfant en bonne santé n'a vu le jour depuis cinq ans. Le 15 février dernier, dans le cadre de la Faculté de Médecine de Bâle, nous avons organisé un symposium scientifique sur les conséquences de Tchernobyl chez les enfants, sur un thème volontairement limité: l'effet de l'incorporation avec les aliments, du radiocésium dans certains organes. Les experts travaillant dans la région de Tchernobyl ont montré la gravité des atteintes radiologiques chez l'enfant: maladies oculaires, endocriniennes, immunologiques, cardiovasculaires, tumeurs et atteinte génétique.

Nous nous permettons de joindre à ce courrier les actes et le Verdict du Tribunal Permanent des Peuples consacré à Tchernobyl. Après l'audition d'experts internationaux sur l'ampleur de la catastrophe, le Tribunal présidé par le Professeur François Rigaux, expert de Droit International à la Faculté de Louvain la Neuve en Belgique, a statué que „l'énergie atomique devait être interdite à cause de ses risques inacceptables“. Par ailleurs le Tribunal a condamné les promoteurs de l'industrie atomique „pour leurs tentatives de promouvoir l'énergie nucléaire par le mensonge, l'intimidation et l'utilisation non éthique du pouvoir de l'argent“.

Ceci concerne également la campagne actuelle pour les votations : les promoteurs disposent de moyens financiers immenses; ils tentent actuellement de réduire au silence dans les médias les initiateurs, dont les budgets ne reposent que sur les dons des citoyens.

En vous fournissant une information scientifique et objective, notre association de médecins responsables (PSR/IPPNW), espère vous aider à clarifier votre opinion sur l'énergie atomique, en cette période de discussion intense.

Il y a un fait que reconnaissent même les promoteurs de l'atome et c'est pourquoi ils minimisent l'ampleur de ce désastre : une catastrophe comme Tchernobyl peut se produire n'importe quand et n'importe où, que ce soit dans des installations vieilles, suite à des actes prémédités, ou comme à Three-Mile Island et Tchernobyl, suite à des erreurs humaines.

Veillez agréer, Madame la Conseillère aux Etats, nos meilleures salutations,

Dr. med Martin Walter Prof. Dr. med. Michel Fernex

Neu im Vorstand

Claudio Knüsli, geb. 1951

Ich bin in Riehen aufgewachsen und habe die Schulen und das Medizinstudium in Basel durchlaufen. Nach Assistenzarztstellen in Pathologie, Chirurgie und Psychiatrie erhielt ich meine internistische und später onkologische Ausbildung am Kantonsspital Basel. Zwei Jahre in klinischer und wissenschaftlicher Hämatologie konnte ich in London am Royal Free Hospital absolvieren. Seit 1992 arbeite ich am St. Claraspital in Basel. Als internistischer Onkologe bin ich regelmässig mit palliativen Situationen konfrontiert. Initial haben mich dabei oft die persönlichen Einzelschicksale beschäftigt. In den letzten Jahren treten für mich die Fragen der Kommunikation im Zusammenhang mit der Krebskrankheit etwas mehr in den Vordergrund. Anhand der Verbesserung der Schmerztherapie bei Krebspatienten lernte ich dabei im interdisziplinären Konzept, wie wichtig ein möglichst offener Austausch unter uns allen ist. Wenn es gelingt, anstelle der „Gespräche im Dreieck“ das „Gespräch zu dritt“ zu pflegen, entstehen weniger Missverständnisse und Energien werden sinnvoll eingesetzt.

Ich habe mich lange kaum für energiepolitische Aspekte interessiert. Es gibt viel anderes neben meinem mich voll auslastenden Beruf: Als Ehemann – ich bin mit Barbara, einer Schulmusikerin verheiratet – und Vater von vier lebhaften Kindern und Mensch mit vielen Interessen im musikalischen (Schwyzerörgeli, Fagott) und handwerklichen (Drechseln) Bereich sowie einem unstillbaren Hang zu den Bergen nahm ich mir wenig Zeit für Umweltfragen. Dies begann sich auf einer Ferienreise in Afrika zu ändern. Verkrüppelte Krieger in Mozambique, ausgetrocknete Flüsse und Hotels mit wasservollen Swimmingpools, paradiesische Natur und unpassierbares, vermintes Land: Diese Gegensätze waren unerträglich. 1996 nahm ich an der Sonnenlandsgemeinde in Disentis teil, im Hinblick auf die Installation einer Solaranlage auf dem Hausdach in Basel. Ich wurde auf Bruno Manser und SUN21 aufmerksam – musizierte immer wieder mit Martin Vosseler. Kaufte einen Flyer, um die Distanzen in der Stadt schneller zu überwinden. Merkte, dass ich auch sonst fast ohne Auto auskomme. Lernte, meine eigenen Energien etwas besser einzuteilen. Und sagte anlässlich der Muotathaler Sonnenlandsgemeinde 2001 Andi Nidecker zu, als er mir vorschlug, künftig für den Atomausstieg in der Schweiz einzutreten.

Ich war sehr beeindruckt von der Chernobyl-Gedenkfeier in der Elisabethenkirche 2002 und begann anhand von „Atomic Lies“ die Komplexität des Nuklearthemas zu ahnen. Beim Studium der Literatur über die medizinischen Konsequenzen von „Chernobyl“ für ein Weiterbildungsreferat realisierte ich erstmals, wie einseitig die üblichen medizinischen Journals über dieses Thema berichten. Es verwundert mich nicht, wenn Ärzte über die atomaren Risiken wenig informiert sind. Was ist bei dieser Vernachlässigung der Hintergrund: Letztlich Macht- und Geldpolitik? Oder ebenfalls Ängste und Tabus? Die Situation erinnert mich an die Verdrängungshaltung, wie ich sie im Rahmen der Krebskrankheit antreffe.

Für mich als Onkologe mit täglichen Begegnungen mit schwerst Kranken in palliativen Situationen tritt ferner in letzter Zeit mehr und mehr die Frage der Krebsprävention durch Reduktion der Exposition insbesondere auch gegenüber niedrigen Radioaktivitäts-Dosen in den Vordergrund. Ich denke, dass ich aktuell zu einem sehr spannenden Zeitpunkt im regionalen SoA-Komitee und im PSR-Vorstand mitarbeite.

Claudio Knüsli wurde an der letzten Generalversammlung in Lausanne (23.11.02) in den Vorstand gewählt

Heike Tomalak, die ebenfalls am 23.11.02 in den Vorstand gewählt wurde, stellen wir in der nächsten Ausgabe vor.

Health Consequences of „Chernobyl“ in Children 15. Februar 2003

Michel Fernex

Les maladies dues à l'incorporation chronique radiocésium chez l'enfant. Le Doyen de la Faculté de Médecine de Bâle, Prof. André Perruchoud, a été le premier orateur, lors du Symposium consacré aux „Conséquences pour la santé de l'enfant de la catastrophe de Tchernobyl“. Ce médecin chef de la clinique A de Médecine Interne, a insisté sur l'importance qu'il y avait pour les représentants de notre profession d'acquiescer, au sujet des conséquences sanitaires liées à un accident nucléaire, des connaissances d'autant plus fondées, que nous aurons davantage que par le passé, à donner des avis sur le nucléaire. Le doyen plaçait ainsi ce symposium dans l'actualité des décisions que doit prendre le peuple suisse ce printemps.

Souhaitons que cette actualité reste celle d'une réflexion des citoyens et non l'intervention concrète des médecins face au prochain accident majeur. Nous savons que toutes les instances, en particulier les promoteurs considèrent le ou les prochains Tchernobyl, ici ou ailleurs, comme inéluctables.

Nombreux ont été les médecins, y compris des chefs de service, qui ont assisté à ces conférences. L'Organisation Mondiale de la Santé avait envoyé une délégation de Genève et d'Allemagne, de même que l'Office Fédéral de la Santé à Berne. Des médecins étaient venus de France, d'Autriche, de Belgique.

L'accueil. Même s'il est devenu le pays d'Europe le plus pauvre d'Europe, et que les retombées radioactives venues du pays voisin ont gravement contaminé 23% de son territoire, la République du Belarus est un pays de grande culture, auquel on doit des savants et des artistes, dont on dit dans les manuels qu'ils sont russes. C'est le cas de Chagall, qui est né et a enseigné la peinture à l'Académie des Arts à Vitebsk et auquel le Grand Palais à Paris consacre aujourd'hui une impressionnante rétrospective.

Accueillis à l'aéroport, nos hôtes ont assisté dès leur arrivée à Bâle, à un concert d'orgue comprenant des oeuvres de Philippe Emmanuel Bach et de Heinrich Schütz, dans l'église gothique de St. Léonhard. Le dîner offert par PSR a eu lieu dans un restaurant traditionnel des étudiants bâlois, l'Harmonie, dans une ruelle aux maisons construites entre le 14e et le 17e siècle, à côté de l'Université, et tout proche de l'Hôtel Spalentor où ils étaient descendus.

Après les conférences, c'est un trio folk de médecins très bâlois, avec Claudio Knüsli à l'accordéon, qui a précédé le repas au bord du Rhin, avec l'allocution d'un élu bâlois, exprimant sa reconnaissance pour les travaux présentés. Le troisième événement musical a suivi la visite de la vieille ville de Bâle et du Musée des Arts, sous la conduite de Claudio et d'historiens de l'art. Cette dernière performance musicale était organisée par Andi Nidecker, qui, chacun le sait chante la basse, et elle a été suivie d'un festin offert par Andi.

Huit sur dix de nos hôtes venaient de Minsk, ville où l'on nous montre quelques bâtiments de 50 ans: leur vieille ville. Nos hôtes ont été impressionnés par Bâle, mais ils étaient aussi nostalgiques en découvrant tant d'empreintes d'histoire dans cette ville, alors que leur capitale Minsk a été rasée jusqu'à la dernière maison lors de la 2e guerre mondiale.

Enfin le lundi, après la visite de certains spécialistes dans les services médicaux et laboratoires de l'hôpital cantonal correspondants, pour des échanges personnels et des exposés impromptus, nos hôtes ont été reçus toujours dans le quartier historique du Spalentor, pour un repas d'adieu au Guillaume Tell. Afin de réduire le coût du voyage, nos hôtes s'étaient regroupés et avaient pris le train de Minsk à Moscou, un voyage d'une nuit, pour prendre un vol bon marché vers la Suisse et retour à Moscou puis Minsk en train. Un ami journaliste, Wladimir Tchertkoff, le réalisateur du film „Mensonge nucléaire“, accompagnait le groupe le lendemain jusqu'à l'aéroport.

Le Symposium. Les nombreux auditeurs ont été surpris de la richesse de la documentation présentée, tant dans le domaine de la radioprotection à long terme, après un accident majeur, que dans le domaine de la pathologie très polymorphe observée chez l'enfant contaminé par le radiocésium. Ce choix des maladies provoquée exclusivement par le Cs¹³⁷ incorporé dans l'organisme, l'un des très

nombreux radionucléides disséminés en Europe suite à Chernobyl, montre combien il resterait à apprendre.

Les organisateurs avaient évité de parler de la pathologie observée chez l'adulte, en particulier celle liée aux transuraniens, responsable en particulier de l'invalidité d'un tiers des liquidateurs. 30% de ces 600'000 adultes de 33-34 ans d'âge moyen lors de leur engagement dans le périmètre interdit des 30 km autour de Tchernobyl, sont aujourd'hui invalides. La dégradation de leur état de santé s'accélère brutalement depuis 5 ans. C'est un des sujets que nous nous réservons pour un autre symposium. Ce sujet est d'actualité, car la maladie des liquidateurs de Tchernobyl ressemble à la maladie des vétérans de la première guerre du Golfe: la maladie des Américains (inhalation de transuraniens).

Il n'a pas non plus été question du strontium (Sr^{90}) que l'on retrouve également dans la chaîne alimentaire des populations vivant autour de Tchernobyl. C'est un radionucléide dont la période physique est comparable à celle du césium (une trentaine d'années), mais dont le cycle ou demi-vie biologique de plusieurs années chez l'homme, essentiellement dans l'os, est beaucoup plus longue que celui du césium, qui n'est que de l'ordre de deux à trois mois.

Le radiocésium a l'avantage pour les chercheurs d'être un puissant émetteur gamma, plus facilement mesurable chez les sujets vivants, que les émetteurs plus ou moins exclusivement alpha ou bêta. La contamination de l'environnement, des sols et des produits alimentaires, du bois qui chauffe les maisons et permet la cuisson des aliments, au potager, ce qui accélère le recyclage de ce dangereux radionucléide dans la chaîne alimentaire.

Les „Abstracts“ distribués aux participants ne livrent qu'une information très incomplète par rapport à ce qui a été présenté par nos conférenciers. Nous espérons que l'ensemble des travaux et témoignages pourront être publiés dans un journal médical de portée internationale, d'ici peu de mois.

La grande majorité de nos hôtes n'ont jusqu'ici rien publié en Occident, et l'Occident semble souvent souhaiter ignorer ce qui se passe en réalité autour de Tchernobyl. La Conférence internationale du 20-23 novembre 1995 de l'OMS à Genève, a été censurée (comme l'a confirmé le Dr. Hiroshi Nakajima, alors Directeur Général de l'OMS), et le congrès de l'AIEA qui a suivi en 1996, a produit la „Bible préfabriquée“ dont les promoteurs du nucléaire avaient grand besoin.

Nous savons gré à la Faculté de médecine de Bâle d'avoir bien voulu contribuer activement à la réalisation d'une journée d'information et de discussion scientifique sérieuse et intéressante au sujet des conséquences sanitaires de Tchernobyl.

Les organisateurs remercient aussi tout particulièrement le Département Fédéral des Affaires Extérieures pour une subvention très généreuse, qui présage d'une coopération très fructueuse à l'avenir, pour les problèmes de Tchernobyl.

Aus dem Tagesanzeiger vom 21.2.2003

Kinder aus Weissrussland und der Ukraine, die erst nach der AKW-Katastrophe von Tschernobyl zur Welt kamen, haben ein verändertes Erbgut.

Von Felix Maise, Basel

17 Jahre nach der Atomkatastrophe von Tschernobyl diskutierten Ärzte, Genetiker und Strahlenschutzexperten aus Weissrussland am Samstag in Basel mit Schweizer Berufskollegen über die gesundheitlichen Folgen der Reaktorexlosion für Kinder aus den damals kontaminierten Gebieten. Zusammen mit der Medizinischen Fakultät der Universität Basel hatte die Schweizer Sektion der Ärztinnen und Ärzte für soziale Verantwortung (PSR) die Gäste in die Schweiz eingeladen.

Um Resultate möglichst unbeeinflusst von sozialen Faktoren, Stress, Alkohol und Tabakgenuss zu erhalten, untersuchte man Kinder unter 15 Jahren, die beim GAU den Schock mit radioaktiven Jod vom Frühjahr 1986 selber nicht erlebt haben. Durch radioaktive Strahlung ausgelöste Krankheiten der Kinder sind deshalb mit grosser Wahrscheinlichkeit vor allem auf die ionisierende Strahlung oral aufgenommener Radionuklide wie Cäsium 137 und Strontium 90 zurückzuführen. Die von den

Gastreferenten in Basel präsentierten Daten bestätigten bereits bekannte Fakten und erhärteten bisherige Vermutungen. Inzwischen konzentrieren sich die medizinischen Forscher weniger auf individuelle Krebserkrankungen. Vielmehr interessieren sie sich für die Auswirkungen radioaktiver Strahlung auf das Herz-Kreislauf-System sowie die Hormondrüsen, wo immer mehr Befunde vorliegen.

Folgen erst Jahrzehnte später sichtbar. Die vielleicht wichtigsten neuen Erkenntnisse erbrachte das Basler Symposium aber im Bereich der Genetik. Hier zeigte der heute in England lebende russische Humangenetiker Yuri Dubrova, dass bei Kindern von strahlenbelasteten Eltern Genveränderungen zu finden sind, die bei der Fortpflanzung weitergegeben werden. Dubrova stellte dosisabhängige, signifikant erhöhte Mutationen in so genannten Minisatelliten-Genomen fest. Das sind bestimmte, sich wiederholende Abschnitte im Erbgut, die sich besonders gut für Abstammungsuntersuchungen eignen. Auch ein israelischer Forscher hatte bei Kindern, welche von Aufräumarbeitern nach ihrem gefährlichen Tschernobyl-Einsatz gezeugt worden sind, bereits früher eine um den Faktor 7 erhöhte Mutationsrate am Minisatelliten-Genom festgestellt. Dies könnte durch eine Schädigung der väterlichen Spermazellen kommen. Was das für die Gesundheit der Menschen kurz- oder langfristig bedeutet, ist noch unklar. Die genetischen Folgen werden erst nach mehreren Generationen erkennbar sein.

„Die Frage des Risikos Atomenergie hat sich für mich schwerpunktmässig vom Problem der individuellen strahlenbedingten Krebserkrankung auf das Risiko der Strahlenschädigung des menschlichen Erbgutes verschoben, des wichtigsten Eigentums der Menschen“, sagt dazu Martin Walter, PSR-Vorstandsmitglied und Arzt. Die Genetiker am Kongress haben aufgezeigt, dass unsere Nachkommen durch strahlenbedingte Erbkrankheiten bedroht sind. Neu ist das nicht, hat doch die Weltgesundheitsorganisation schon 1956 auf diese Gefahr hingewiesen. Neu ist nur, dass aus der Gefahr nun eine an Menschen bewiesene Tatsache geworden ist.

„Bombenterror für die Freiheit“

So betitelt das renommierte Hamburger Magazin „Der Spiegel“ seine Ausgabe Nr. 13/24.03.03. Alle Zensurversuche der Militärs, alle Bemühungen, Krieg zu einem blut- und opferlosen Videospektakel zu reduzieren, sind Makulatur. Dieser Angriff auf ein durch jahrelangen Boykott buchstäblich ausgehungerten Volkes, selbst das Abschlichten des primitiv ausgerüsteten Militärs, ist ein abscheuliches Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Selbst wenn man den -fadenscheinigen-Vorwand für bare Münze nimmt, nämlich ein geknechtetes Volk von seinen Unterdrücker befreien zu wollen, muss man befürchten, dass dieses Verbrechen ganz wenige „Befreite“ unversehrt lässt. Im ersten Teil finden Sie einige Auszüge aus der Presse, hier im besonderen aus der arabischen Presse. Hier lässt sich erahnen, was ausser Mord und Totschlag, dieses Verbrechen in den Köpfen der Menschen in der arabischen Welt bewirkt.

Arabische Presseschau.

Hamas fordert Verzicht auf Burger und Fritten. Spiegelonline 31.3. Angst geht um in der arabischen Welt, nachdem US-Außenminister Colin Powell Syrien scharf angegriffen hat. Angst, die in gesteigerter Wut und Aufrufen zu mehr Einheit und stärkerem Widerstand resultiert. Der Kommentator Mohammed Abbas ruft in der oppositionellen ägyptischen Zeitung „al-Shaab“ das „Volk der arabischen Halbinsel zum Stopp aller Ölexporte“ auf. Er stellt sich eine Front gegen eine amerikanische Besatzung im gesamten islamischen Raum vor: „Jetzt ist das irakische Volk allein. Aber was, wenn sich Syrien, Jordanien, Libanon, Ägypten, Algerien, Libyen und der Sudan anschließen würden? Wie viele hunderttausend Soldaten müsste das amerikanische Schwein dann schicken?! Und Iran, Pakistan und die Türkei. Wie viele Millionen Soldaten würde es dann benötigen?“ Die libysche Tageszeitung „al-Jamahiriya“ bezeichnet in ihrem Leitartikel das amerikanische Vorgehen als „einen Kolonialkrieg. Mal wird der Krieg damit gerechtfertigt, dass Amerika sich selbst verteidigen müsse, mal damit, dass es ein humanitärer Krieg sei, mit dem die Iraker verteidigt werden. Aber eigentlich sehen wir hinter diesen hehren Worten nichts als Öl und nochmals Öl.“ Die englischsprachige „Jordan Times“ kommentiert in ihrem Leitartikel: „Den Krieg um die Herzen der Iraker hat Washington in der Minute verloren, als es die erste Bombe auf Bagdad warf. Dass die Kriegsplaner mit ihrer sturen Politik nun auch noch darauf bestehen, die humanitäre Hilfe in die Hände des Militärs zu legen, mögen sie als nötig für Propaganda erachten. In Wahrheit aber ist das ein Verbrechen. Nachdem die Kampfeinsätze nichts weiter als verheerende Folgen für die unschuldige irakische Zivilbevölkerung hatten, versuchen die USA nun eine raffiniertere und tödlichere Waffe einzusetzen: die Menschen damit zu erpressen, Lebensmittel aus den Händen von Soldaten anzunehmen oder zu verhungern.“

Arabische Presseschau

Wut auf die Aggressionsmaschine. Spiegelonline 27.3. Bomben auf Wohngebiete, viele verletzte Zivilisten: Die Wut über das Kriegsgeschehen im Irak ist heute Hauptthema in der arabischen Presse. Gleichzeitig kennzeichnen die Artikel eine große Hoffnungslosigkeit über den geringen Einfluss der arabischen Staaten. Die palästinensische Tageszeitung „al-Quds“ bezeichnet den kürzlichen Einschlag einer Bombe in ein Wohnviertel der irakischen Hauptstadt als „schreckliches Blutbad“ und fragt in ihrem Leitartikel ob dies ein „Befreiungskrieg oder eine Zerstörungskampagne“ sei. Die syrische Zeitung „Teshreen“ macht mit der Schlagzeile auf „Aggressionsmaschinerie greift mit Raketen und Streubomben Wohngebiete an und tötet und verletzt Hunderte Zivilisten in Bagdad, Basra und Nassirija.“ Von einem „Gemetzel in Bagdad“ schreiben die libanesischen Zeitung „as-Safir“ und die in London erscheinende „al-Hayat“.

Süddeutsche Zeitung 31.3.03

Saddams Drehbuch. „Der Feind ist anders. Er ist nicht feige, er läuft nicht davon, er gibt nicht auf – er leistet Widerstand. Im Irak treffen die amerikanischen und britischen Truppen auf einen Gegner, der sich nicht einfügen will in die computeranimierten Planspiele des Pentagons. Wie fremd den US-Strategen der Orient ist, dem sie Freiheit und Demokratie nach ihrem Ebenbilde bringen wollen, haben sie in der ersten Phase des neuen Wüstensturms erkennen müssen. Die irakische Armee mag schlecht ausgerüstet, sie mag sogar im Kern demoralisiert sein, aber sie zeigt es nicht. Der Krieg wird deshalb härter, länger und blutiger sein als erwartet. Und er wird sich dabei mit jedem Tag weiter entfernen von jenen Zielen, die sich Washington auf die Fahnen geschrieben hatte. Der Feind, so

klagen die amerikanischen Kommandeure, kämpft nicht fair. Er setzt auf Selbstmordbomber, und den Luftgeschwadern oder Panzerbataillonen entzieht er sich mit seiner Guerillataktik. Paramilitärs, die unter dem Schutzpanzer der Zivilkleidung kämpfen, machen den Truppen das Leben schwer. Sie verschanzen sich hinter menschlichen Schutzschilden und verlagern die Schlacht auf Felder, auf denen zivile Opfer nicht zu vermeiden sind. Gewiss werden auch irakische Soldaten durch massiven Druck zum Kämpfen gezwungen. Das alles ist schändlich und stößt nicht nur die Strategen ab. Aber es war wohl auch nur Wunschdenken, zu erwarten, dass Saddam Hussein so „fair“ sein werde, sich seine Macht von einem unvergleichbar stärkeren Gegner nach dessen Drehbuch aus der Hand bomben zu lassen. „..... „Nun droht aus dem Krieg ein Exempel zu werden für amerikanische Borniertheit und für Fehleinschätzung, die von den Menschen im Irak und auch von den USA teuer zu bezahlen sein werden. Und der Feind, der es wirklich nicht verdient hat, findet plötzlich wieder Freunde.“

Der Wahnsinn von King Tony. In der Times vom 29.3. fragt sich Matthew Parris, einer der angesehensten Kolumnisten des Landes, ob Britanniens Premier Tony Blair etwa verrückt sei. Der erfolgreichste Labour Premier aller Zeiten ein Wahnsinniger? In der Tat, was Parris anführt, fügt sich zu einem beunruhigenden Bild. Der grosse Kriegsherr Blair als ein Mann, der unter Realitätsverlust leidet, sich seine eigene Logik bastelt und in dem Irrglauben lebt, er könne mit der schieren Kraft seiner Überzeugung auch Unvereinbares in Einklang bringen. Dass Blair wahrheitswidrig behauptet, zwei britische Soldaten seien von Saddams Schergen kaltblütig hingerichtet worden, dass er dem irischen Terrorismus genau die Zeit einräumt, die er Saddam verweigert, dass er einem wirklichkeitsfernen Optimismus anhängt und Unerfüllbares verspricht - für Parris alles Zeichen einer Geistesstörung. Und Times Kolumnist Parris steht nicht allein. Im Independent schreibt Andrew Grice nur eine andere Variante des Parrischen Themas. Und für den Labour-Abgeordneten Tom Dalyell, Alterspräsident des House of Common, ist Blair ganz einfach „verrückt“.

Arabische Presseschau

„Der Dschihad ist eine Säule des Islam“ Spiegelonline 1.4.03 Die Vorwürfe der US-Regierung gegen Syrien tauchten erst jetzt, mit einigen Tagen Verspätung, in der arabischen Presse auf. Syrien halte sich an das Völkerrecht, heißt es da mit dem unterschwelligem Vorwurf, Amerika tue das nicht. Syrien positioniert sich immer klarer zu den amerikanischen Anschuldigungen einer militärischen Unterstützung des Irak. Die syrische Zeitung „Teshreen“, die sich in den letzten Tagen mit einer Kommentierung noch merklich zurückgehalten hatte, veröffentlicht heute eine Stellungnahme des syrischen Außenministeriums: „Powell sagte, dass Syrien wählen muss und die Verantwortung für seine Entscheidung trägt. Und Herr Powell weiß - wie die ganze Welt weiß - dass Syrien sich für das Völkerrecht entschieden hat, das durch die Uno und den Sicherheitsrat vertreten wird. Syrien hat sich dem gemeinsamen Standpunkt der Staaten und Völker angeschlossen, der besagt „Nein zum Krieg gegen den Irak“ und „Keine Bomben auf Städte und kein Töten von unschuldigen Zivilisten“. Syrien hat sich dafür entschieden, auf der Seite des irakischen Brudervolks zu stehen, das einem illegalen und nicht gerechtfertigten Angriff gegenübersteht. Am standhaften irakischen Volk werden alle Arten von Verbrechen gegen die Menschlichkeit begangen.“

La guerre inutile en Irak – Prise de position de PSR/IPPNW-CH

Jean-Luc RIOND

Malgré nos efforts et notre résistance, nous avons assisté aux derniers préparatifs de la guerre et à l'entrée en Irak des troupes américaines et britanniques sans mandat de l'Onu. Selon le droit international public, cette guerre n'est pas justifiée. Les étudiants et étudiantes du droit des gens de l'université de Mayence apprennent – tout comme d'autres étudiants – qu'une guerre sans autorisation du conseil de sécurité de l'Onu est illégale. Le bon sens ne supporte pas la classification hautement simplifiée des états en „états bons“ et „états mauvais“ par l'homme le plus puissant du monde, George W. Bush. Les Etats-Unis sont retombés dans la rhétorique naïve des „westerns“. Les inspecteurs de l'Onu n'ont pas trouvé d'armes de destruction massive en Irak. Entre-temps l'Iran voisin est libre de fournir des efforts pour la construction d'une bombe atomique en attirant beaucoup moins sur lui l'attention du monde. A la suite de l'échec de la prévention d'une guerre, l'Onu est actuellement uniquement occupée à pourvoir de l'aide humanitaire. Pour évoquer seulement un problème: l'approvisionnement en nourriture et en eau n'est plus garanti pour une grande partie de la population. Le comité international de la croix rouge (CICR) est chargé de maintenir l'approvisionnement en eau pendant la guerre. La tâche est ardue. Une grande partie de la classe sociale peu favorisée ne peut pas se procurer de l'eau. Ne pouvons-nous qu'assister aux événements en tant qu'observateur ou observatrice? Peut-on espérer malgré cette situation sans issue que l'humanité saura par cette expérience mieux agir pour prévenir le prochain conflit? La diplomatie aura-t-elle dans le prochain conflit non seulement une chance, mais sera-t-elle prise au sérieux et pourra-t-elle gagner?

PSR/IPPNW Suisse ainsi que l'organisation faîtière IPPNW international prennent position contre la guerre en Irak. Cette opinion est basée sur les arguments suivants:

Seulement une résolution du conseil de sécurité de l'Onu peut légitimer selon le droit international public l'emploi d'une force armée contre l'Irak. Seize professeurs du droit des gens d'Oxford et Cambridge, de l'Ecole des Sciences Economiques de Londres et de la Sorbonne (Paris) se sont exprimés à propos de la question de la légalité de la guerre au moyen d'une lettre dans le journal „The Guardian“. Ils sont d'avis qu'il n'y a aucune raison d'employer une force armée en Irak si l'on considère le droit public international. La doctrine de défense préventive (attaque militaire dans un but préventif) contre une attaque future hypothétique n'est pas justifiée selon la loi. Le conseil de sécurité de l'Onu devrait donner son accord explicite avant l'utilisation d'une force armée. Beaucoup de pays dont la France, l'Allemagne et la Russie ont pris position contre l'emploi de violence. Plus de temps devrait être mis à disposition pour les inspections de l'Onu pour vérifier que les armes de destruction massives ont été détruites et qu'aucun effort n'existe pour le développement et le maintien de telles armes. De plus, la guerre est fortement contestée dans l'opinion publique britannique. La solidarité du premier ministre Tony Blair envers les Etats-Unis l'a de plus en plus isolé dans son pays. Par contre le président Bush est supporté par une grande partie du peuple américain pour combattre avec sa représentation simplifiée de l'„axe des méchants“ et des „états crapules“ les membres du al-Kaida et leurs réseaux.

La volonté populaire exprimée dans les rues par des démonstrations devrait être respectée. Le 15 et le 16 février de cette année, des millions de personnes ont démontré aux quatre coins du monde contre la menace d'une guerre imminente en Irak. 40'000 personnes se sont rassemblées à Berne. Depuis cette date, des démonstrations ont été organisées régulièrement dans le monde entier. Par exemple le mercredi 5 mars des milliers d'écoliers et écolières étaient dans les rues dans toute la Suisse. La „Bahnhofstrasse“ de Zurich était bloquée par la présence d'élèves des gymnases. La plus grande démonstration jusqu'à maintenant en Asie du Sud-Est a eu lieu dans le port indonésien de Surabaya (Ostjava). Plus de 2 millions de personnes ont pris part à une prière appelée par une organisation musulmane modérée (Nahdlatul Ulama, la plus grande organisation musulmane de l'Indonésie).

La guerre n'est pas une solution pour régler les nombreux conflits au Proche-Orient et dans le monde entier, principalement celui des Kurdes dans le Nord de l'Irak et celui des Chiïtes dans le Sud du pays. Les espoirs pour la création d'une nation kurde sont très forts. Des nouvelles perspectives pour cette région peuvent être obtenues avec d'autres moyens que la violence. La création d'un état palestinien qui reconnaît et respecte le droit d'existence d'Israël dans son voisinage est absolument nécessaire pour assurer la paix dans la région et dans le monde entier.

La rencontre d'experts à Genève initiée par le ministre suisse des affaires étrangères, Micheline Calmy-Rey, a rappelé les conséquences humanitaires désastreuses d'une guerre au Moyen-Orient pour les populations et pour l'environnement dans cette région. Des centaines de milliers de victimes seront vraisemblablement le prix en vies humaines pour cette guerre et un nombre semblable de réfugiés est attendu de l'autre côté des frontières. L'utilisation de munition avec de l'uranium appauvri comme au cours de la deuxième guerre du golfe et celle du Kosovo ainsi que d'armes biologiques et chimiques pourrait fortement polluer l'Irak et causer des problèmes importants à la santé des habitants. Au cours des années passées, le nombre des personnes décédées du cancer a fortement augmenté dans le Sud de l'Irak. La relation entre l'utilisation d'uranium appauvri qui a été utilisé par les alliés pendant la deuxième guerre du golfe et l'augmentation de la morbidité et de la mortalité ne peut en ce moment pas être réfutée.

Le directeur général de l'Agence Internationale pour l'Energie Atomique (AIEA) Mohammed al-Baradei n'a pu fournir de preuves qu'un programme pour le développement d'armes atomiques était activement en cours en Irak avant le début de la guerre. Les accusations des Etats-Unis et du Royaume-Uni reposent sur des documents falsifiés qui affirment que l'Irak aurait essayé au cours des dernières années d'obtenir de l'uranium du Niger. Les auteurs des ces faux documents ne sont pas connus. Beaucoup de personnes avaient intérêt de nuire à la réputation de l'Irak, peut-être même monsieur Bush.

Les Etats-Unis ainsi que le Royaume-Uni considèrent l'utilisation d'armes atomiques comme option pour la défense contre une attaque de l'Irak avec des armes de destruction massive. Une escalade de la violence jusqu'à l'utilisation d'armes atomiques est tout à fait possible. Les stratèges étudient la possibilité de l'emploi d'armes nucléaires en Irak dans deux cas. D'abord les Etats-Unis pourraient percer des installations souterraines avec des briseurs de bunkers. Ces forteresses souterraines sont protégées contre des charges explosives ordinaires. D'autre part la coalition a adopté le concept que l'utilisation d'armes de destruction massive contre les soldats de la coalition pourrait être empêchée grâce à la menace par les armes atomiques. D'après le chimiste Heiner Staub, chef du groupe de désarmement du laboratoire de Spiez, qui a été chargé deux fois au cours des années 90 d'inspections pour l'Onu en Irak, il n'y a pas de menace sérieuse avec des armes chimiques et biologiques en Irak puisque ces armes sont pour la plupart vieilles et rouillées.

Un sens de la solidarité des musulmans contre l'invasion par la coalition se renforce avec l'annonce du nombre des victimes. Pour beaucoup de musulmans, non seulement en Irak, monsieur Bush est l'incarnation de Satan. Une haine comme celle exprimée le 11 septembre 2001 contre l'Ouest pourrait se développer et se renforcer, et ainsi menacer par un risque accru d'attentats terroristes les Etats-Unis et l'Europe pendant des décennies. Les Etats-Unis soupçonnent que des armes et de soldats en provenance de pays avoisinants sont acheminées en direction de l'Irak. Une escalade du conflit aux pays voisins est dans l'ordre du possible. Assistons-nous au début d'un long conflit entre le monde chrétien et le monde musulman ou indirectement un conflit entre les pays développés et les pays en voie de développement? L'Irak ne serait-il qu'un symptôme d'une résistance des pays musulmans à la globalisation?

L'Irak serait-il un champ d'essai pour des nouvelles techniques militaires comme par exemple des objets volants sans pilote, des robots et des actions dirigées par des computers dans un espace virtuel? Ces développements ne servent pas les intérêts de l'humanité.

Pressemitteilung vom 19. März 2003

STOP WAR!

PSR/IPPNW Schweiz fordert eine friedliche Lösung der Irakkrise.

Die IPPNW veröffentlichte am 12.11.2002 in London und Washington DC eine britische IPPNW-Studie über die Folgen eines erneuten Krieges gegen den Irak. Die Autoren der Studie rechnen mit mehreren hunderttausend Toten als direkte und indirekte Kriegsfolgen. (Bomben, völliger Zusammenbruch der Infrastruktur).

Unter Völkerrechtlern herrscht Einigkeit, dass ein Angriff auf den Irak einen eklatanten Bruch des Völkerrechtes darstellt. Das Recht des Stärkeren, das Gesetz des Dschungels darf zu keinem Zeitpunkt das Handeln bestimmen.

Die bewusste Inkaufnahme der in der IPPNW-Studie beschriebenen Folgen, ist ein Kriegsverbrechen. Allen Bemühungen und Fälschungen zum Trotz gibt es keinerlei Beweise, dass das Regime in Bagdad über Massenvernichtungswaffen verfügt oder Kontakte zu Al Quaida unterhält.

Der Diktator im Irak muss mit den Mitteln des Völkerrechtes in die Schranken gewiesen werden. Gleiches muss für die Bush-Junta gelten.

PSR/IPPNW Schweiz

Brief an den UN-Sicherheitsrat, das IKRK und an die Presse

Sehr geehrte Damen und Herren

Laut Augenzeugenberichten unabhängiger Korrespondenten (übermittelt von www.indymedia.org) ist das Ausmass der Zerstörung ziviler Ziele in Bagdad weit grösser als von der angloamerikanischen Koalition bisher zugegeben. Wir sind sehr besorgt um die Zerstörung ganzer Wohnquartiere, unter deren Trümmern sich vermutlich Tausende nicht geborgener Opfer befinden. Die Wasserversorgung ist auch in Bagdad zusammengebrochen, sodass die Einwohner sich mit dem ungereinigten Flusswasser des Tigris versorgen müssen, wodurch Epidemien wie Cholera und Diphtherie drohen. Wir verstehen diese Folgen auch als eine Art bakteriologischer Kriegsführung, selbst, wenn keine B-Waffen eingesetzt wurden! Die medizinische Versorgung steht kurz vor dem Kollaps, da die 500 Spitalplätze durch den bisherigen Ansturm von mindestens 2000 Schwerverletzten restlos überfordert sind.

Wir sind sehr besorgt über Hinweise auf die Verwendung miniaturisierter Atomwaffen! Nach unseren Quellen wurden atomare bunkerbrechende Bomben eingesetzt, ohne Gewähr, dass Militärbunker getroffen wurden, und dass keine Radioaktivität an die Oberfläche gedrungen ist. Wir sind ferner sehr besorgt über die Zerstörung der gesamten Universität, die eine grosse Bedeutung für den arabischen Kulturraum hat, und damit auch für das Kulturerbe der Menschheit. Insbesondere haben wir von der Zerstörung der grossen Universitätsbibliothek, des ethnologischen Museums und der medizinischen Fakultät gehört.

Wir sind äusserst besorgt über die Zerstörung der Marktplätze mit Bomben, deren Explosion Hitzewellen erzeugte, dass sogar die Rollläden der angrenzenden Geschäfte geschmolzen sind. Es gibt offenbar inzwischen 10'000 Obdachlose, die hilflos herumirren und in Gefahr sind, in den Bombenhagel zu geraten.

Dieser Ausschnitt an Informationen genügt uns, anzunehmen, dass das Bombardement Bagdad in einen Zustand ähnlich Dresdens 1945 versetzen wird, wenn es nicht sofort unterbrochen wird. Wir bitten Sie, Ihren Einfluss im Weltsicherheitsrat geltend zu machen, dass das Bombardement Bagdads sofort eingestellt wird und eine Delegation von UNO-Experten mit technischer Ausrüstung wie Geigerzählern etc. das Ausmass der Zerstörungen vor Ort überprüft.

Mit freundlichen Grüssen

Dr. med. Mario Föppl

Vorstandsmitglied von PSR/IPPNW Schweiz

„Die Welt ist gegen Sie, Mr. Bush“

Der amerikanische Dokumentarfilmer Michael Moore, Oscar-Preisträger („Bowling for Columbine“) hat am Vorabend des Irak-Kriegs, einen offenen Brief an George W. Bush geschrieben.

Michael Moore

Herrn George W. Bush
1600 Pennsylvania Ave. Washington, DC

Montag, 17. März 2003

Sehr geehrter Gouverneur Bush

Heute also ist der von Ihnen so genannte «Augenblick der Wahrheit» gekommen, der Tag, an dem «Frankreich und der Rest der Welt die Karten auf den Tisch legen müssen». Es freut mich, dass dieser Tag endlich gekommen ist. Denn ich muss Ihnen sagen: Nach 440 Tagen Lügereien und Hinterhältigkeiten Ihrerseits war ich nicht mehr sicher, ob ich noch mehr aushalten könnte. Es freut mich deshalb, dass heute der Tag der Wahrheit ist, denn ich habe ein paar Wahrheiten auf Lager, die ich Ihnen gern mitteilen würde:

1. Es gibt in den USA praktisch NIEMANDEN (Talk-Radio-Spinner und die Fox News ausgenommen), der scharf darauf wäre, in den Krieg zu ziehen. Das können Sie mir glauben. Gehen Sie doch mal aus dem Weissen Haus auf irgendeine Strasse in den USA und versuchen Sie, fünf Leute zu finden, die LEIDENSCHAFTLICH GERN Iraker umbringen möchten. SIE WERDEN SIE NICHT FINDEN! Warum? Weil KEINE Iraker je hierher gekommen sind und einen von uns umgebracht haben! Kein Iraker hat auch nur gedroht, dies zu tun. Wissen Sie, wir Durchschnittsamerikaner sehen die Dinge halt so: Wenn wir jemanden nicht als Bedrohung für unser Leben empfinden, dann - ob Sies glauben oder nicht - möchten wir ihn nicht umbringen! Komisch, was?

2. Die Mehrheit der Amerikaner - also alle die, die Sie nicht gewählt haben - fällt auf Ihre Massenverwirrungswaffen nicht herein. Wir wissen, was für unser tägliches Leben wirklich von Belang ist, und nichts davon beginnt mit I und endet mit k. Tatsächlich bedrohlich für uns ist vielmehr Folgendes: Seit Ihrem Amtsantritt sind zweieinhalb Millionen Arbeitsstellen verloren gegangen; die Börse ist nur noch ein grausamer Witz; keiner weiss mehr, ob seine Pensionsgelder einst auch vorhanden sein werden; Benzin kostet zurzeit fast zwei Dollar - die Liste liesse sich beliebig verlängern. Die Bombardierung des Irak wird nichts davon zum Verschwinden bringen. Nur wenn Sie verschwinden, kann es besser werden.

3. Wie Bill Maher letzte Woche sagte: Wie mies muss einer sein, um in einem Beliebtheitswettbewerb gegen Saddam Hussein zu unterliegen? Die ganze Welt ist gegen Sie, Mr. Bush. Dazu zählen auch Ihre amerikanischen Mitbürgerinnen und Mitbürger.

4. Der Papst hat gesagt, dieser Krieg sei falsch, er sei eine SÜNDE. Der Papst! Noch schlimmer: Jetzt haben sich auch noch die Dixie Chicks gegen Sie ausgesprochen! Wie viel schlimmer muss es noch werden, bis Sie begreifen, dass Sie in diesem Krieg eine Armee sind, die aus einem einzigen Mann besteht? Allerdings ist das ein Krieg, in dem Sie persönlich ja nicht kämpfen müssen. Wie damals, als Sie sich verdünnsierten, während die Söhne armer Leute nach Vietnam verfrachtet wurden.

5. Von den 535 Kongressmitgliedern hat EIN EINZIGES (Senator Johnson aus Dakota) einen Sohn oder eine Tochter in der Armeel! Wenn Sie sich wirklich für Amerika stark machen wollen, schicken Sie bitte Ihre beiden Zwillingstöchter sofort nach Kuwait, wo sie ihre ABC-Kriegs-Schutzanzüge anziehen können. Gern möchten wir miterleben, wie jedes Kongressmitglied seine Kinder im wehrpflichtigen Alter für diesen Krieg opfert. Was sagen Sie? Das komme nicht in Frage? Wissen Sie was? Das sehen wir genauso!

6. und letztes: Wir lieben Frankreich. Klar haben die öfter mal grossen Mist gebaut. Klar können einem manche verdammt auf die Nerven gehen. Aber haben Sie vergessen, dass wir ohne die Franzosen dieses Amerika genannte Land schlicht nicht hätten? Dass wir unseren Revolutionskrieg dank ihrer Hilfe gewonnen haben? Dass unsere grössten Denker und Gründerväter - Thomas Jefferson, Ben Franklin usw. - viele Jahre in Paris verbrachten, wo sie jene Konzepte verfeinerten, aus denen unsere Unabhängigkeitserklärung und unsere Verfassung hervorgingen? Dass uns Frankreich unsere Freiheitsstatue gab, dass ein Franzose den Chevrolet konstruierte und ein französisches Brüderpaar den Film erfand? Jetzt tun sie das, was nur ein guter Freund kann: einem die Wahrheit sagen über einen selbst, geradeheraus, ohne Fisimatenten. Hören Sie auf, die Franzosen anzupissen, und danken Sie ihnen vielmehr, dass sie diesmal den Nagel auf den Kopf getroffen haben. Wissen Sie, Sie hätten wirklich mehr Reisen unternehmen müssen (eine zumindest),

bevor Sie Ihr Amt antraten. Weil Sie von der Welt keine Ahnung haben, sehen Sie nicht nur dumm aus, sondern haben sich in eine Ecke manövriert, aus der Sie nicht mehr rauskommen.

Doch Kopf hoch: Es gibt auch gute Nachrichten. Wenn Sie diesen Krieg tatsächlich führen, wird er wahrscheinlich schnell vorbei sein, denn ich glaube nicht, dass eine Menge Iraker bereit sind, zum Schutz von Saddam Hussein ihr Leben zu opfern. Nachdem Sie den Krieg «gewonnen» haben, werden Sie in den Beliebtheitsumfragen einen Riesensprung machen, denn Sieger sind immer beliebt, und wer schaut nicht gern zu, wenn mal einem der Arsch versohlt wird (vor allem wenn es sich um einen Arsch aus der Dritten Welt handelt). Versuchen Sie also, aus diesem Sieg so viel wie möglich herauszuschlagen bis zu den Präsidentschaftswahlen im nächsten Jahr. Das dauert allerdings noch lange, und so werden wir noch einiges zu lachen haben, während die Wirtschaft immer weiter den Bach runtergeht!

Aber hey, wer weiss: Vielleicht finden Sie wenige Tage vor den Präsidentschaftswahlen ja Osama! Eben! Versuchen Sie mal, so zu denken! Die Hoffnung am Leben erhalten! Iraker töten - die haben unser Öl!

Mit freundlichen Grüßen

Michael Moore

Copyright: Michael Moore. Aus dem Amerikanischen von Thomas Bodmer.

<http://www.michaelmoore.com/>

Ärzte warnen vor atomaren Bunkerknacker

Spiegel-online vom 20.3.03

Domenika Ahlrichs

Unterirdische Depots für chemische und biologische Kampfstoffe gehören zu den wichtigsten Zielen der US-Army im Irak-Krieg. Doch die gut geschützten Anlagen können womöglich nur mit nuklearen bunkerbrechenden Bomben zerstört werden. In einer Studie warnt die Ärzte-Organisation IPPNW-D jetzt eindringlich vor dem Einsatz dieser Waffen.

Berlin - Fred Celec, ein hochrangiger Mitarbeiter von US-Verteidigungsminister Donald Rumsfeld, redet nicht um den heißen Brei herum. Als er kürzlich gefragt wurde, wie die USA unterirdische Chemie- oder Biowaffen-Depots im Irak zerstören könnten, sagte er: „Die einzige Möglichkeit, solche Ziele zu bekämpfen, sind nukleare, erddurchdringende Waffen.“

Und genau solche Waffen, befürchtet die Ärzte-Organisation IPPNW-D (Ärzte für die Verhütung eines Atomkriegs) könnten im jetzt begonnen Irak-Krieg zum Einsatz kommen. Nach Informationen der IPPNW verfügen die USA über mindestens 50 solcher Nuklear-Raketen, die von Bombern abgefeuert werden und erst tief unter der Erde detonieren sollen. Bei diesen so genannten „Bunkerknackern“ (bunker busters) handele es sich um Modifikationen von B-61-Bomben aus dem bestehenden US-Waffenarsenal.

Nukleardoktrin ermöglicht den Einsatz. Nach der im Januar 2002 vorgestellten neuen amerikanischen Nukleardoktrin „Nuclear Posture Review“ behält sich die US-Regierung ausdrücklich das Recht eines Präventivschlags mit Atomwaffen vor. Das Dokument nennt fünf Länder als potenzielle Ziele für US-Nuklearwaffen, darunter den Irak. Das Atomwaffenarsenal der Vereinigten Staaten könnte demnach sowohl zur Abschreckung als auch als Antwort auf jeglichen Einsatz von ABC-Waffen eines feindlichen Staates eingesetzt werden. Um „die Welt vom Bösen zu befreien“, nehme er sich „das Recht, gegen heraufziehende Bedrohungen zu handeln, bevor sie voll ausgeformt sind“, sagt US-Präsident George W. Bush. Auch einen Einsatz von Atomwaffen schließt er nicht aus, wenn es darum geht, Amerika vor der terroristischen Bedrohung zu schützen. Die Ärzte zur Verhütung eines Atomkriegs warnen eindringlich vor den Folgen des Einsatzes der neuartigen, unterirdisch detonierenden Atombomben. „Damit würden die Amerikaner Zehntausende ziviler Opfer in Kauf nehmen“, sagt die Atomwaffenexpertin der Organisation, Xanthe Hall. Nach IPPNW-Informationen mehren sich jedoch nicht nur die Anzeichen dafür, dass die USA die schon vorhandenen nuklearen Bunkerbrecher einsetzen könnten. Es sei auch zu befürchten, dass das Land den Irak-Krieg nutze, um eine neue Generation solcher Raketen zu testen.

Weil bisherige erdeindringende Atomwaffen nur relativ weichen Boden durchdringen können, hat das Pentagon in einem geheimen Bericht an das US-Repräsentantenhaus im Dezember 2001 deshalb die Entwicklung einer neuen Atomwaffe mit niedriger Sprengkraft vorgeschlagen, die dank härterer Umhüllung tiefer in die Erde eindringen kann. Das amerikanische Energie-Ministerium bittet im Etat für 2003 um die Finanzierung einer solchen nuklearen Rakete mit verstärkter Ummantelung. Die Produktion dieser neuen Generation erdeindringender Atomwaffen befinde sich inzwischen im Forschungsstadium, heißt es in der IPPNW-Studie, die SPIEGEL ONLINE vorliegt.

„Genau für solch einen Zweck entwickelt“ Die Ärzte-Organisation hält für möglich, dass die USA diese im Irak-Krieg gegen Bunker testen, in denen chemische und biologische Kampfstoffe vermutet werden. „Sie haben die neue Generation genau für solch einen Zweck entwickelt“, sagt Xanthe Hall. Nun wolle sie das Militär vermutlich auch einsetzen.

Aus Sicht der Befürworter haben die „Bunkerknacker“ einen Vorteil: Die unterirdische Explosion verhindere Schäden an der Oberfläche, heißt es aus US-amerikanischen Regierungs- und Militärkreisen. Die Rede ist von „minimalen Kollateralschäden.“ In ihrer Studie zeichnen die Ärzte für die Verhütung eines Atomkriegs aber ein anderes Bild.

„Das Risiko zehntausender ziviler Strahlenopfer“ „Schon eine Atomwaffe mit sehr geringer Sprengkraft bringt beim Einsatz in dicht besiedeltem Gebiet das Risiko zehntausender ziviler Strahlenopfer“, heißt es darin. Die Bombe könne unmöglich tief genug in die Erde eindringen. Wie Versuche im Atomtestgebiet von Nevada gezeigt hätten, müsse eine solche Atomwaffe mindestens 100 Meter

unter der Erdoberfläche vergraben und sorgfältig versiegelt werden. Erst dann könne die bei der Detonation entstehende Radioaktivität vollständig vom Erdreich absorbiert werden.

Nach Berechnungen von IPPNW würde jedoch selbst ein Flugkörper aus den härtesten Stahlsorten bei der dazu notwendigen Geschwindigkeit beim Aufprall zerstört. Das Vierfache der Länge einer solchen Rakete gilt der Studie zufolge als die maximal erreichbare Tiefe. Die Ärzte gehen von höchstens zwölf Metern aus und folgern: „In dieser Tiefe wird die Explosion unweigerlich die Erdoberfläche aufreißen und Radioaktivität in Form von Staub und Trümmern herausschleudern.“

Der amerikanische Physiker Robert Nelson, einer der Ko-Autoren der Studie, warnt: „Wenn die Explosion nicht sehr tief stattfindet, ist die Menge an radioaktivem Staub sogar noch größer als bei einer atmosphärischen Detonation.“

Verletzungen, Masseninfektionen, Panik. Ein Gebiet von mehreren Quadratkilometern sei davon betroffen. Jeder, der sich länger als ein paar Stunden in diesem Bereich aufhalte, sterbe an der Strahlendosis. Auch wenn es gelinge, schnell zu flüchten, trage erhebliche Verletzungen davon.

Die Liste der Gesundheitsschäden ist lang und reicht von Erbrechen, Durchfall, schwerer Anämie und Blutungen bis zur Krebserkrankung. IPPNW prognostiziert für den Fall des Einsatzes solcher Waffen Masseninfektionen der ohnehin durch Nahrungsmittelknappheit geschwächten irakischen Bevölkerung.

Zudem befürchtet die Ärzte-Organisation eine hohe Zahl von Opfern, weil geordnete Evakuierungen während Bombardements unmöglich seien. Der Einsatz nuklearer Sprengkörper gegen unterirdische Bunker in der Nähe dicht besiedelter Gebiete werde von zeitgleichen konventionellen Luftangriffen begleitet. „Eine solche Kombination steigert die Panik unter den Menschen.“

„Biologische und chemische Kampfstoffe würden frei“. Nach IPPNW-Analysen sprechen jedoch nicht nur die Strahlenschäden gegen den Einsatz von Atomwaffen auf irakische Lagerstätten. Selbst das erklärte Ziel, die Vernichtung dort aufbewahrter Gefahrenstoffe, sei nicht gewährleistet. Das Gegenteil sei der Fall. „Ein Atomangriff würde eher vorhandene biologische und chemische Kampfstoffe freisetzen“, sagt Nelson.

Das Argument der Anti-Atomkrieg-Organisation: Moderne Bunker aus langen, komplexen Tunnelsystemen schwächen unterirdische Explosionen ab. Behälter platzen, ohne dass die in ihnen gelagerten Stoffe zerstört werden. Stoffe gelangen in die Atmosphäre, wodurch die Zivilbevölkerung in einem großen Gebiet in Windrichtung getötet werden könnte. Zumindest das müsse selbst Befürworter der Bunkerknacker überzeugen, findet Xanthe Hall. Am Donnerstag 21.3. 03 stellte IPPNW die Studie in Washington vor.

„Süss scheint der Krieg den Unerfahrenen.“
(Erasmus von Rotterdam)

Mario Föppl

1. Krieg ist ein Verbrechen. „Wenn es etwas in den menschlichen Angelegenheiten gibt, wo es sich ziemen würde, zögernder vorzugehen, ja was man sogar auf alle Weise meiden, verwünschen und verbannen sollte, dann ist das gewiss der Krieg; denn keine andere Sache ist wohl gottloser, unheilvoller, weitreichender verderblich, zäher festsitzend, abscheulicher und insgesamt für den Menschen, um nicht zu sagen für den Christen entwürdigender.

Erstaunlich genug, sagen zu müssen, wie Krieg heutzutage allenthalben und ohne weiteres aus beliebigem Grund unternommen wird, wie grausam und barbarisch er geführt wird, nicht nur von „Heiden“, sondern von „Christen“, nicht bloss von weltlichen Leuten, sondern gar von Priestern, nicht allein von Jungen und Unerfahrenen, sondern sogar von Alten und ebenso oft von Erfahrenen, nicht nur vom Volk und von der ihrer Natur nach leicht erregbaren Menge, sondern hauptsächlich von den Fürsten, deren Amt es wäre, die unbesonnenen Aufstände der einfältigen Menge durch Weisheit und Vernunft zu besänftigen. Dadurch ist es jetzt schon soweit gekommen, dass man den Krieg allgemein für eine annehmbare Sache hält und sich wundert, dass es Menschen gibt, denen er nicht gefällt. Er ist in dem Masse genehm, dass es als verrucht und ich möchte fast sagen ketzerisch gilt, diese allerverbrecherischste und allerelendeste Sache zu missbilligen. Wieviel gerechtfertigter wäre es dagegen, sich darüber zu wundern, welcher böser Genius, welche Pest, welche Tollheit, welche Furie diese bis dahin bestialische Sache zuerst in den Sinn des Menschen gebracht haben mag, dass jenes sanfte Lebewesen, das die Natur für Frieden und Wohlwollen erschuf, das allein sie für das Heil aller hervorbrachte, mit so wilder Raserei, so wahnsinnigem Tumult zur gegenseitigen Vernichtung eilte...“ (Erasmus von Rotterdam: „Dulce bellum inexpertis“, 1515, übersetzt, kommentiert und herausgegeben von Brigitte Hannemann, München 1987)

Jeder Krieg seit dem ersten Weltkrieg ist heute in besonderem Masse ein Verbrechen! Denn er bedeutet durch die technische Perfektion der Tötungsmaschinerie für die Betroffenen – seien es Zivilisten oder Soldaten; für alle! – das Ende jeder Menschlichkeit und Kultur; das barbarische Abschlachten der Feinde:

entweder, indem man sie abschießt – einen nach dem anderen, so wie damals manche Cowboys in ihrem Eroberungsrusch des Wilden Westens aus dem fahrenden Zuge ganze Herden von Büffeln abschossen.

oder: indem man sie zersprengt, zerfetzt, verbrennt durch Raketen, Sprengbomben, Splitterbomben, Aerosolbomben, die „Mutter aller Bomben“ mit 10 Tonnen TNT... usw.

Das Arsenal ist so „potent“, dass es den sicheren Tod oder alle nur denkbaren Invaliditäten hinterlassen kann: kein Körperteil ist mehr sicher vor Abtrennung und Verkohlung....

Es wird auch dieser Krieg gegen den Irak ein Verbrechen sein, zumal ja deutlicher denn je für jedermann sichtbar wurde, dass er gar nicht nötig wäre: Es fehlt jeder Beweis und jede rationale Begründung.

2. „Und bist du nicht willig, so brauch ich Gewalt“... Stolz zitieren Bush und Powell die „Koalition der Willigen“ und führen 30 Länder, die genannt werden und 15, die unbenannt bleiben wollen an. Auf der ganzen Erde gibt es 192 Staaten. Die 45 sind also weniger als ¼. Die restlichen ¾ geben diesem Krieg keine Unterstützung. Und Viele in den „Koalitionsländern“ protestierten energisch gegen diesen Krieg. Doch mit unübertroffener Überheblichkeit setzte sich die angloamerikanische Koalition über die Mehrheitsmeinung der Welt und jedes Votum der UNO hinweg: Das fing ja schon damit an, dass der CIA den gerade eingetroffenen 12'000 Seiten umfassenden Originalbericht des Irak über seine Waffenarsenale bei UNO Generalsekretär Kofi Anan abholte und nach Washington überführte, um zu verhindern, dass aller Welt bekannt würde, aus welchen im Bericht genau genannten Quellen welche Waffen stammten. Dann wurden zensierte Kopien hergestellt, um so das Eigentliche zu vertuschen... Und so ging es weiter – immer über die Köpfe der Staatengemeinschaft hinweg, ab und zu mit feierlich-ernster Miene „glaubhafte“ diplomatische Bemühungen vorspielend – ein „Mimikri“ diplomatischer Verlogenheit, das kaum noch zu überbieten war – und dazwischen sagt Bush: „Ich bete für den Frieden im Irak...(!)“, wahrscheinlich meinte er das sogar ernst ...? – Sehen wir doch ein:

Dieser Krieg war von Anfang der ersten Truppenentsendungen geplant und zur Durchführung bestimmt – egal, wie die Weltbevölkerung aufschreit!

Und nach der Theaterdiplomatie verkündet man, alle Bemühungen zur friedlichen Lösung seien gescheitert. Offenbar versuchen sich die Kriegstreiber ihr Gewissen reinzuwaschen durch solche Rationalisierungen. Und mit bestem Gewissen greifen sie dann an: Wer einen nachweisbar nicht notwendigen Krieg mit den heute technischen Mitteln führt – also wer nachweislich ein Verbrechen gegen das Mensch-Sein Hunderttausender begeht, somit Mord und Totschlag, genannt „Kollateralschäden“ kaltblütig in Kauf nimmt – ja, der ist doch ein Terrorist – selbst dann, wenn der Angegriffene sich auch nicht gerade Humanist nennen kann ... Aber: Wird denn Saddam Hussein angegriffen? – Nein! Seine Soldaten – viele davon Familienväter – und die Zivilisten! Unschuldige also: Die werden angegriffen!

Da halte ich es doch mit den alten indoeuropäischen Stämmen: Dort kämpften die Stammensführer allein: Mann gegen Mann – der Rest schaute zu. Wer siegte, bestimmte den weiteren Weg. Ja, wie wäre das: Bush gegen Saddam – ein Säbel- oder Ringkampf, und alle Welt schaut zu via TV-Live-Übertragung ... Für solch einen Krieg könnte man mich begeistern – nicht aber für das als „Kollateralschäden“ vollzogene Massaker durch die „leider“ nicht ganz genau das Ziel treffenden „Mütter aller Bomben“....

3. Die Mutter. Stolz präsentierten die US-Militärs vor kurzem ihre neue stärkste Bombe: 10 Tonnen TNT Sprengkraft, lasergesteuert, in der Wirkung „wie eine kleine Atombombe“ (Wer weiss, was da alles an unsauberem bis spaltbaren Sprengstoff noch beigemischt ist...). Und sie nennen sie: „Die Mutter aller Bomben“! Eine ihrer Töchter, die 1 Tonne TNT wirksame JDAM-Bombe, von denen jeder B-2 Bomber 16 Exemplare mit sich trägt, zeigt bei Explosion am Boden folgende Wirkungen. Jeder im Umkreis von 120 Metern wird getötet. Um von schweren Splittern unverletzt zu bleiben, muss man sich in einem Umkreis grösser als 365 Meter aufhalten. Um sicher körperlich unverletzt davonzukommen, braucht man aber eine Distanz von mindestens 1'000 Metern. Unsere „Mutter“ schafft das Zehnfache. Welch eine Perversion des Wortes „Mutter“! Offenbar haben diese Herren eine gestörte Mutterbeziehung: Aus der Psychotherapie ist ja die mörderische Kraft einer unterbrochenen Hinbewegung zur Mutter nur allzubekannt. Mutter ist der tragende Grund unseres Daseins, die Nährende und Behütende, die unser ganzes Leben lang (auch nach ihrem Tode) als „unsäglich gütig Wesen mit tausend Fäden um mich ist“ (Hermann Hesse: Gedicht: Meiner Mutter)

Durch diese Bombe wird der Mutterschoss zu einem alles Leben vernichtenden Dämon, ein gefräßiges Raubtier apokalyptischer Dimensionen, entsprungen einer so elend-erbärmlichen Intention, wie sie jene Soldaten im Jugoslawienkrieg zeigten, die eine Frau vergewaltigten und ihr zum Schluss eine Handgranate in ihre Vagina steckten, und sie in die Luft sprengten – Welch armseliger Mutterbegriff ... Oder gilt die Bombe etwa der Mutter, zu der man keine Beziehung mehr fühlt?...

4. Die amerikanische Geschichte der Kriege. Gehen wir einmal durch, welche Kriege von den US-Regierungen geführt oder wesentlich mitbestimmt wurden:
Ausrottung von 7 Millionen Indianern/Verschleppung von 60 Millionen Schwarzen als Sklaven, wovon nur 4 Millionen überlebten/Die Eroberungskriege 1775-1818/Der Befreiungskrieg 1776-1783/Der Kaperkrieg mit Frankreich 1798-1800/Der Berberkrieg gegen Tripolis 1801-1805/Die Besitzergreifung von Louisiana und Florida 1803-1819/Der Krieg gegen Grossbritannien 1812./Die Eroberung von Texas und der Krieg gegen Mexiko 1819-1846/Der amerikanische Bürgerkrieg 1861-1865/1868 Uruguay und Kolumbien/1871 Korea/1882 Ägypten/1885 Panama/1888 Samoa und Haiti/1889 Hawaii/1891 Chile/1894 Brasilien, Nicaragua, Korea, China/1895 Kolumbien/1898 Amerikanisch-spanischer Krieg/1903-1914 Panama/1906-1909 Kuba/1912-1941 China/1917-18 Eintritt in den ersten Weltkrieg/1918-20 Sowjetrußland/bis zum zweiten Weltkrieg folgen noch: Honduras, Russland (Sibirien), China, Guatemala, Panama-CostaRica, Türkei, Nicaragua, Neufundland, Grönland, Niederländisch Guayana, Island, viele davon mehrmals/Am 7.12.1941 Eintritt in den Zweiten Weltkrieg: Japanische Einheiten greifen Pearl Harbor an. Obwohl die US-Entschlüsselungseinheiten den japanischen Geheimcode schon am 25.9.1940 decodiert hatten, liess Roosevelt die Kommandeure auf Pearl Harbor bewusst im Dunkeln über die japanischen Angriffspläne. Roosevelt wusste, dass er beim Kongress und dem amerikanischen Volk die Eintrittserlaubnis nur bekommen würde, wenn ein Angriff auf die USA stattfände. So umging er die friedliebenden Absichten des amerikanischen Volkes. (Wir fühlen uns erinnert an die World Trade Center Angriffe...)/1945-1960: China/1950-53 Koreakrieg/1957-58 Der Mittlere Osten/1945-1975 Vietnamkrieg/1955-1973 Kambodscha/1957-1973 Laos/1959-63 Haiti/1960-64 Kongo/1960-66 Dominikanische Republik/1959-1980 Kuba/1979-1984 Grenada/1981-89 Libyen/1981-1990 Nicaragua/1969-91 Panama/1990-91

Zweiter Golfkrieg (siehe nächster Absatz) / 1979-1992 Afghanistan/1992-1994 Somalia/2001-2002 Afghanistan/2003 Dritter Golfkrieg.

Die Liste führt nur die grossen Konflikte an. Im dem eindrücklichen Buch von Mansar Khan, „Die geheime Geschichte der amerikanischen Kriege“, Tübingen 1998, zähle ich 200 Kriege in 220 Jahren ... eine blutdürstige Geschichte ...

5. Die Vorgeschichte zum 2. Golfkrieg 1990-1991. Aus dem äusserst lesenswerten Buch von Mansur Khan, „Die geheime Geschichte der amerikanischen Kriege können wir die Methode zur Kriegskonstruktion anhand der Ereignisse vor dem letzten Golfkrieg genau studieren: „Nachdem die US-Machtelite Kuwait und einige andere arabische Staaten benutzt hatte, um wirtschaftlichen Druck auf den schwer verschuldeten Irak auszuüben (Kuwait brach absichtlich den OPEC-Ölförderungsvertrag und produzierte über seine Quoten hinaus, was den Ölpreis stetig nach unten drückte und den Irak im Jahr 14 Milliarden Dollar kostete. Des weiteren hatte Kuwait mit US-Schrägbohrtechnologie von dem irakischen Teil des Rumailah-Ölfeldes Öl im Wert von 2,4 Milliarden Dollar illegal abgepumpt), stellte die US-Machtelite Saddam Hussein eine Falle. US-Diplomaten teilten ihm direkt sowie indirekt mehrmals mit, keine Meinung zu einem Grenzkonflikt mit Kuwait zu haben. Zuvor hatte US-Präsident Bush einen Gesandten nach Bagdad geschickt, um die Iraker zu bewegen, von den anderen OPEC-Staaten höhere Ölpreise zu fordern. Dies musste unweigerlich zu einer Verschlechterung der ohnehin bereits krisenhaften Beziehungen zu den anderen arabischen OPEC-Staaten, besonders Kuwait, führen. Der Irak begann nun, Kuwait zu drohen: Ginge Kuwait auf die irakischen Bedingungen, unter anderem eine Entschädigung in Höhe von 10 Milliarden Dollar, nicht ein, so sehe sich Bagdad gezwungen, zur Einforderung der Summe andere Mittel gegen Kuwait einzusetzen. Nachdem sich die Kuwaitis bei allen Verhandlungen als äusserst arrogant und hartnäckig gezeigt hatten, griff der Irak am 2. August 1990 Kuwait an und besetzte das ganze Land. Die US-Regierung hatte keinerlei Warnung an den Irak geschickt. Obwohl verschiedene US-Geheimdienste nun in regelmässigen Abständen vor einer bevorstehenden Invasion gewarnt hatten, signalisierte die US-Regierung vielfach, dass sie eine Invasion Kuwaits dulden würde. Nach erfolgter Invasion empörte sich die ganze Welt gegen Saddam Hussein. Dieser hatte die internationale Lage eindeutig falsch eingeschätzt und wollte sich nun aus Kuwait zurückziehen, unter der Bedingung allerdings, dass die arabische Liga ihn nicht verurteile. Die USA setzten nun alles daran, ihn von der arabischen Liga verurteilen zu lassen und übten starken Druck auf den ägyptischen Präsidenten Mubarak aus, der sich schon mit Saddam Hussein verständigt hatte, ihm einen ehrenhaften Rückzug aus Kuwait zu gewähren. Nun aber liess Mubarak aufgrund des starken US-Druckes die irakische Invasion von der arabischen Liga verurteilen. Damit hatte die US-Machtelite alle ihre Ziele erreicht: Saddam Hussein war in ihre Falle getappt, einen Rückzug aus Kuwait konnte er ohne schweren politischen Prestigeverlust nicht mehr vollziehen und war somit in Kuwait „gefangen“. Die USA liessen nun öffentlich verkünden, dass sie zu Verhandlungen zur Beilegung der Krise bereit wären, liessen aber alle Beteiligten wissen, dass die Krise nur mit einem „bedingungslosen“ Rückzug des Irak friedlich gelöst werden könnte. Die USA brachten nun jedes plausible Verhandlungsangebot schon im Ansatz zum Scheitern (das kommt uns aus den letzten Wochen doch aussergewöhnlich bekannt vor! Anmerkung von M.F.), da sie eine friedliche Beilegung der Krise befürchteten. Somit war alles von der US-Machtelite für einen äusserst zerstörerischen und sinnlosen Krieg im Mittleren Osten vorbereitet worden. Am 15. Januar 1991 begann die schwerste Bombardierung in der bisherigen Geschichte der Menschheit, die von rund 2000 Kampfflugzeugen ausgeführt wurde. Knapp zwei Monate später, nach unzähligen Toten, war der Irak besiegt. Nach dem Krieg wurden die kriminellen Sanktionen, die ursprünglich zur Räumung Kuwaits gedacht waren, weiterhin aufrechterhalten, was höchstwahrscheinlich mehr Menschenleben als im ganzen Krieg gefordert hat.“ (S. 518). Es starben durch die Sanktionen pro Jahr 30'000 irakische Kinder an Hunger, bis heute also 360'000 unschuldige Menschen als indirekte Folge dieses Krieges!

Um vor der amerikanischen Öffentlichkeit nun eine Militärintervention zu legitimieren, beauftrage Kuwait die mit Präsident Bush befreundete New Yorker Werbefirma Hill & Knowlton, zu untersuchen, was die Amerikaner am meisten schockieren würde. Das Ergebnis: Babymorde. Also inszenierte man eine erfundene Story, indem man die 15jährige Tochter des kuwaitischen Botschafters in den USA, Nayirah, vor dem Menschenrechtsausschuss des US-Kongresses mit tränenerstickter Stimme davon berichteten liess, wie die irakischen Soldaten in Krankenhäuser eingedrungen seien, 312 Babies aus den Brutkästen gezerrt und umgebracht hätten. Unter dem Eindruck dieses „Massakers“ gab der UN-Sicherheitsrat und der Kongress und die ganze Weltöffentlichkeit grünes Licht für einen Krieg gegen den Irak. Monate später wurde durch die WHO und Amnesty international der Schwindel aufgedeckt. Der Leiter von Hill & Knowlton gab in einer Arte-Fernsehsendung freimütig zu, dabei gut verdient zu

haben...“ (Quelle:Der Europäer, 7. Jg. Heft 5, März 2003) Bei diesen Geschichten frage ich mich jeweils, ob sie nicht vielmehr die Gesinnung der Produzenten selber charakterisieren ...

Durch genaue Beobachtung können wir also lernen, wie heute Kriege konstruiert werden. Ein Handbuch der Methoden, Kriege auszulösen, müsste allerdings noch geschrieben werden, ein Handbuch zum Kriegshandwerk...

Beim aktuellen Irakkrieg war die Vorgehensweise allerdings weit weniger raffiniert – schlichtweg unbedarft – und dadurch aber für Jedermann sichtbar: Dieser Krieg ist unnötig und hätte mit gutem Willen leicht vermieden werden können! Und er ist ein Unrecht!

6. „Die Freiheit, die ich meine...“. „Liberty for Irak“ – so heisst die aktuelle Militärintervention gegen den Irak. Es ist eine tiefe Verletzung und Verachtung des Völkerrechts, diesen Krieg über alle Köpfe der Völkervertreter in der UNO hinweg zu führen. Da gilt die Western-Mentalität übelster Sorte als Handlungsmotivation: Ein reiner Eroberungskrieg (Herrschaft über die Ölquellen!), ein Raubüberfall mit letzten Endes womöglich Zehntausenden von Toten. Das heisst: Ab sofort gilt wieder das Faustrecht, statt des Volksrechtes, die Illegalität statt der Gesetzestreue, Mord und Totschlag statt Verständnis, Gemeinsamkeit und Nächstenliebe.

„Ein Schüler fragt seinen Meister: Sage mir, was Freiheit ist? Der Meister antwortet: Welche Freiheit meinst Du? Ich kenne deren drei: Als erstes kommt die Torheit. Sie gleicht einem Ross, das wiehernd seinen Reiter abwirft, doch nachher spürt es umso fester seinen Griff. Die zweite Freiheit kommt nach der Torheit. Es ist die Reue. Sie gleicht einem Steuermann, der sich nach dem Schiffbruch verzweifelt an ein Trümmerstück klammert, statt in ein Rettungsboot zu steigen. Die dritte Freiheit ist die Einsicht. Sie kommt nach der Torheit und der Reue. Sie gleicht einem Grashalm, der im Wind sich beugt und dadurch, weil er nachgibt, wo er schwach ist, im Sturm stehenbleibt.“ (Bert Hellinger, Die Mitte fühlt sich leicht an, Kösel-Verlag.).

Kann Freiheit je durch einen Krieg entstehen? Ist es nicht gerade der Gewaltverzicht, der Freiheit schafft? Lebendig sein, bedeutet, verletzlich zu sein. Jeder Kulturbetrieb, jede Gesellschaftsform kann nur bestehen, wenn diese Verletzlichkeit durch Gewaltverzicht geschützt wird. So hat selbst die Niederwerfung Hitlers im 2. Weltkrieg keine Freiheit gebracht! Das ist deutlich an den noch heute erschütternd sichtbaren Folgeschäden in den Seelen von Kindern, Enkeln und Urenkeln zu sehen, deren Vorfahren schwere Kriegserlebnisse durchmachten. Hier hat die Familienaufstellungsarbeit nach Bert Hellinger tief-bewegende Dynamiken ans Licht gebracht. Wer einmal miterlebt hat, in welcher Form ein Nachkomme in diese Ereignisse verstrickt sein kann, wie er zittert oder vor seelischem Schmerz schreit, wie er mitträgt an der Kriegstraumatisierung bis zur Beziehungsunfähigkeit oder Psychose, der weiss, dass die Folgen des ersten und zweiten Weltkrieges noch lange nicht aufgearbeitet sind. Und der weiss auch, welche verhängnisvolle Schicksale in diesem neuen Krieg geschaffen werden. Freiheit?- von wegen! Wir müssen schnellsten aufräumen mit der Illusion, durch Kriege liesse sich Freiheit schaffen ... Es sei denn nach der Haltung: „Ich lasse dich ganz frei: Du darfst alles tun, was ich will...“

7. „Nur die Toten sehen das Ende des Krieges“ (Plato). „Lasst uns eine Darstellung des Krieges bringen. Nun also vergegenwärtige Dir eine Barbarenkohorte mit ihren finsternen Mienen und dem Ton schrecklicher Stimmen, auf beiden Seiten geharnischte Truppen, den furchtbaren Schall und zugleich das Blitzen der Waffen, das unangenehme Lärmen einer so grossen Menge, die drohenden Blicke, die dröhnenden Hörner, die Donnerschläge der Kanonen, das wahnsinnige Kriegsgeschrei, den rasenden Ansturm, die ungeheure Zerfleischung, den grausamen Wechsel von Fallenden und Niedermetzeln, die Haufen der Gemordeten, die mit Blut überfluteten Schlachtfelder, die mit Menschenblut gefärbten Flüsse. Es passiert dabei manchmal, dass der Bruder auf den Bruder trifft, der Vetter auf den Vetter, der Freund auf den Freund und unter dem allgemein tobenden Wahnsinn das Schwert ins Eingeweide dessen stösst, von dem er niemals auch nur durch ein Wort verletzt wurde ... O, dass ich doch nicht von jenen üblichen und vergleichsweise geringeren Übeln berichten müsste: zertretene Saatfelder ringsumher, verbrannte Gehöfte, angezündete Dörfer, weggetriebenes Vieh, vergewaltigte Mädchen, in Gefangenschaft geschleppte Greise, ausgeplünderte Heiligtümer, überall Raubzüge und Verwirrung. Und dass ich jenes Unheil verschweigen könnte, welches selbst dem geglücktesten und gerechtesten Krieg gewöhnlich folgt: das ausgeplünderte Volk, soviele vereinsamte Greise, ermordete Kinder, soviele verwitwete Ehefrauen, soviele verwaiste Kinder, soviele Trauerhäuser... Ja, der Krieg wird aus dem Krieg erzeugt, aus einem Scheinkrieg entsteht ein offener, aus einem winzigen der Gewaltigste...“(Erasmus von Rotterdam, a.a.O.)...

8. Wenn der Wahnsinn regiert ... Die amerikanische Regierung verhält sich, gemäss alter Tradition, in vieler Hinsicht anti-amerikanisch: wie eine Junta, die die Freiheitsrechte, die Menschlichkeit, die Universalität und Liebe mit Füßen tritt: Ehrfurchtslos vor dem Wunder des Lebens, auch des „fremden“ Lebens; mit der gleichen Gesinnung, die ein russischer Panzerkommandant im Kriegsfilm „Bestie Krieg“ einnimmt, wo er einen gefangenen Mudjaheddin lebend von einer Kette seines Panzers überfahren und zerquetschen lässt, „wie eine Weintraube“ – so heisst es da: Ja, die gleiche Gesinnung: Wir werden es sehen, welche „Grüsse“ wieder auf die Bomben geschrieben werden, welche Namen die Aktionen und Waffen tragen: „Liberty“, „Armageddon“, Unendliche Gerechtigkeit, „Tomahawk“ (so die Cruise-Missiles: Offenbar taucht hier die unverarbeitete Ausrottung der Indianer wieder auf) oder die Einheit „Ironhorse“, „Desert Rats“ usw. Ja, es wird ein Tanz der Sadisten werden, wieder eine neue Runde - sicher nicht die letzte ... Vielleicht kommt als nächstes der Iran dran, oder Somalia, vielleicht auch einmal ein europäisches Land: warum nicht wir?, kurz: Jeder, der nicht „willig“ ist: „Und willst du nicht mein Bruder sein, dann schlag ich dir den Schädel ein!“, jeder der die „Koalition der Willigen“ verweigert, ist ja ein potentieller Terrorist: Einen Grund, ihn zu bekämpfen, wird man leicht finden, denn man braucht ja jetzt nichts mehr zu beweisen, und das Völkerrecht kann als unbedeutend beiseitegelassen werden. Lasst uns also die Auferstehung der Western-Schurken feiern: Das Recht der Faust statt des Gehirns, des Stärkeren (in Wahrheit Schwächsten), das Recht des Draufschlägers und Henkers, des Knopfdrückers und Schlächters, ja - des Helden, der noch im Untergang jubelt: „Bumm... getroffen.. Bumm“ (so der vor dem Fernseher sitzende Vater des heutigen US-Präsidenten im damaligen Golfkrieg). Ja, wir werden es wieder vorgeführt bekommen im Fernsehen: Es wird ein Riesenspektakel werden: Damit wir auch etwas mitbekommen, werden die Hauptangriffe zur besten Fernsehzeit erfolgen, wie sich das ja gehört – der Krieg als Show. Und verraten werden wir alle, gerade aber auch das amerikanische Volk, das mit Würde um menschliche Werte gekämpft hat!

Es ist schwer, eine rationale Stellungnahme abzugeben bei solch einem irrationalen Vorgang – vielleicht aber ist es auch gar nicht adäquat, rational zu bleiben, wenn der Wahnsinn regiert...

9. „Jede Bombe, die im Irak auf Zivilisten fällt, fällt auch auf mich.“ (Ioanna Karystiani) Dieser Krieg hinterlässt Wut und Trauer. Wir trauern um die unschuldigen Opfer, die mit dem allen Menschen gemeinsamen Recht auf Leben angetreten sind, um in ihrer eigenen Weise, etwas von ihrer Welt zu gestalten: Der Teppichknüpfer, der Inhaber eines Kaffees, der Gemüseverkäufer, die Mutter von 5 Kindern, Obdachlose genauso wie Bankiers, Bettler und Grundbesitzer – sie alle sind jetzt dem gemeinsamen Schicksal ausgesetzt, durch die „Tomahawks“ und „Mütter aller Bomben“ zerfetzt oder verbrannt zu werden, oder durch die „Ironhorses“ erschossen und verseucht zu werden, zumal ja wieder das niedrigangereicherte Uran in grossen Mengen in den Bomben und Raketen enthalten sein wird. Unter den Opfern sehen wir auch diejenigen, die den Verlust von ihren Eltern u.a. Verwandten , sowie „shock and awe“, diese ganze Hölle des Krieges nicht aushalten können und depressiv oder psychotisch dekompensieren.

Wir trauern aber auch um all die Soldaten, die von ihren Machthabern in diese Hölle geschickt werden, ahnungslos, was wirklich auf sie zukommt, und die zumindest kriegstraumatisiert zurückkommen werden.

Wir trauern um das amerikanische und englische Volk, das durch den Krieg in seinen Idealen ebenso verletzt wurde, wie wir.

Wir trauern um die verpasste Gelegenheit, sich für das Leben zu entscheiden und durch Gewaltverzicht wirkliche Freiheit und Kreativität zu ermöglichen.

Wir trauern um den Verlust von Kultur, Nächstenliebe, Wohlwollen, Toleranz, Würde, um das nie mehr zu sehende Lächeln vieler Kinder und Erwachsener.

Wir trauern um den Verlust des LEBENS in allen so farbenreichen Facetten, körperlich, seelisch und geistig.

Ja, wahrlich: Jede Bombe, die im Irak auf Zivilisten fällt, fällt auch auf uns.

„ LASST UNS WOHL ENDLICH, DER SO LANGEN KRIEGE ÜBERDRÜSSIG, VON DER SEHNSUCHT NACH FRIEDEN BEWEGT SEIN! “ (Erasmus von Rotterdam, a.a.O)

Droht ein atomarer Schlagabtausch im Fernen Osten?

Arthur Muhl

Als anfangs Februar 2003 Nordkorea mit der Drohung eines Erstschlages auf militärische Vorbereitungen der USA im japanischen Meer reagierte, alarmierte ich auf dem ippnw-campaign-Netz unsere internationale Gemeinschaft mit der Besorgnis, die USA könnte auf eine solche Bedrohung in Cowboy-Manier mit einem vorsorglichen Erstschlag ihrerseits antworten.

Daraufhin hat Ron McCoy, letztes Jahr in Washington gewählter IPPNW-Präsident, in der New Straits Times, der wichtigsten englischsprachigen Zeitung in dieser Region, anlässlich der Konferenz des NAM (Non Aligned Movement) am 28. Februar den folgenden Artikel „Wiederherstellung der Stabilität in Nordostasien“ publiziert und im ippnw-campaign-Netz unter dem Titel „Eine atomwaffenfreie Zone in Nordostasien“ verbreitet.

Am 9. März 2003 schrieb Professor Thomas Bernauer von der ETH Zürich in der NZZ: „Im Pentagon werden Pläne für einen „chirurgischen“ Militärschlag gegen die Nukleareinrichtungen Nordkoreas entwickelt. Sollte dies zu einem Angriff des Nordens auf Südkorea führen, würde der Einsatz von taktischen Nuklearwaffen gegen die etwa 13'000 Stück Artillerie erwogen, die Nordkorea in Reichweite der südkoreanischen Hauptstadt Seoul in Stellung hat.“

Es ist zu befürchten, dass dieses Szenario sehr bald Wirklichkeit werden könnte: Nordkorea versucht jetzt wahrscheinlich, so schnell wie möglich so viele Atomraketen wie möglich zur Abschreckung herzustellen.

Ein Erstschlag entspricht leider der militärischen Doktrin der Bush-Regierung, die sich uneingeschränkter Macht- und Gewaltpolitik verschrieben hat, statt auf die Kraft friedlicher Diplomatie und Gerechtigkeit zu setzen.

Wiederherstellung der Stabilität in Nordostasien

Ron McCoy

Seit 58 Jahren überschattet die potenzielle Gefahr von Nuklearwaffen und Atomkriegen die Welt. Zur exklusiven Gruppe der fünf offiziell anerkannten Nuklearwaffenstaaten (USA, Russland, Frankreich, Grossbritannien, China) und Israel, das de facto Kernwaffen besitzt, gesellte sich im Jahr 1998 Indien, das dem schlechten Beispiel dieser sechs Länder folgte und mit Atomwaffen aufrüstete. Wie zu erwarten war, zog Pakistan unmittelbar nach.

Sobald sich ein Land entschliesst, zur Sicherung seiner Souveränität auf Atomwaffen zu setzen, werden andere Staaten dasselbe tun. Es wird entsprechend schwierig – wenn nicht gar unmöglich – die Verbreitung von Atomwaffen zu stoppen, sofern sich nicht alle Länder eindeutig bereit erklären, ihre Kernwaffen zu vernichten. Die Entscheidung zur Anschaffung von Nuklearwaffen setzte eine Aufrüstungsspirale in Gang – zuerst die USA, dann Russland und schliesslich folgten die weitere Staaten. Je mehr Länder über Atomwaffen verfügen, desto stärker steigt das Risiko eines atomaren Kriegs, und die nukleare Abrüstung gestaltet sich schwieriger.

Nachdem Nordkorea, das ein Uran-Anreicherungsprogramm betreibt, vor kurzem US-Waffeninspektoren vom Nuklearstandort Yongbyon verwies, die dortige Wiederaufbereitungsanlage zur Gewinnung von Plutonium wieder in Betrieb genommen und seinen Austritt aus dem Atomwaffensperrvertrag (NPT) angekündigt hat, ist das Land in der Lage, waffenfähiges Plutonium zur Entwicklung von Atomwaffen herzustellen – auch wenn die Regierung versicherte, dass sie dies nicht beabsichtige und die nuklearen Aktivitäten lediglich friedlichen Zwecken wie der Erzeugung von Elektrizität dienen. Der Entwicklungsstand Nordkoreas ist jedoch weiter fortgeschritten als jener des Iraks, sodass bis zum Jahr 2008 dreissig Nuklearsprengköpfe produziert und mit eigenen Langstreckenraketen eingesetzt werden könnten.

Das von US-Präsident Bush als Mitglied der „Achse des Bösen“ stigmatisierte Nordkorea fühlt sich von der neuen US-Nuklearpolitik mit der niedrigeren Schwelle für den Einsatz nuklearer Waffen und der US-amerikanischen Sicherheitsstrategie des Präventivkriegs, die sich jetzt im Irak abspielt, bedroht. Die Bitte Pjongjangs um bilaterale Gespräche mit Washington zur Aushandlung eines Nicht-Angriffs-Pakt wurde abgewiesen.

Auf regionaler und globaler Ebene bestehen natürlich Besorgnisse über die potenziellen Atomwaffenprogramme Nordkoreas. Sie untergraben die sogenannte Sonnenschein-Politik (Versöhnungspolitik) Südkoreas und destabilisieren die koreanische Halbinsel. Vor dem Hintergrund des nordkoreanischen Raketenabwurfs über japanischem Territorium im Jahr 1998 und der Verletzung japanischer Hoheitsgewässer durch nordkoreanische Spionageschiffe 1999 werden die Besorgnisse Japans hinsichtlich des unberechenbaren Verhaltens Nordkoreas zunehmen, japanische Militaristen werden auf eine Überarbeitung des Artikels 9 der japanischen Verfassung drängen, der einen Verzicht auf „Krieg“ und „die Drohung mit oder die Anwendung von Gewalt zur Beilegung internationaler Konflikte“ proklamiert. So könnte Japan seine Unabhängigkeit vom US-amerikanischen „nuklearen Schirm“ geltend machen und auf die Option eigener Atomwaffen setzen.

Das Verhalten Nordkoreas stellt eine weitere Untergrabung des Atomwaffensperrvertrags dar, der durch amerikanische Verstösse (Ablehnung des Test-Stopp-Abkommens (CTBT) durch die USA, Rückzug vom Raketenabwehrvertrag (ABM-Vertrag), Ausbau der Raketenabwehr, Pläne zur Stationierung von Waffen im Weltall sowie Verletzung des Artikels VI des Atomwaffensperrvertrags) bereits geschwächt ist.

Seit den späten Achtzigerjahren konzentriert sich die nordkoreanischen Aussenpolitik auf die Vereinbarung eines Nicht-Angriffs-Pakts und die Anerkennung der Souveränität. Das Verhalten Nordkoreas scheint darauf ausgerichtet zu sein, von den USA Konzessionen und wirtschaftliche Hilfe zu erlangen, um den internen Energie- und Lebensmittelbedarf zu sichern. Neben diplomatischem Druck ist eine ernsthafte Bereitschaft zu Verhandlungen mit Nordkorea erforderlich. Dabei müssen die grundlegenden Sicherheitsbedürfnisse dieses Landes berücksichtigt werden, indem beispielsweise rechtlich bindende Zusicherungen in Form eines Nicht-Angriffs-Pakts gemacht werden, der auch für alle Nicht-Nuklearwaffenstaaten, die den Atomwaffensperrvertrag unterzeichnet haben, gelten sollte. Die Situation erfordert nachhaltige diplomatische Anstrengungen, die Südkorea, China und Japan mit einbeziehen. Diese Länder könnten Pjongjang stärker unter Druck setzen, das Kernwaffenprogramm aufzugeben und den Atomwaffensperrvertrag einzuhalten. Die Entmilitarisierung und nukleare Abrüstung der

koreanischen Halbinsel könnte die Einhaltung des Sperrvertrags unterstützen und im Laufe der Zeit möglicherweise zu einer Wiedervereinigung führen.

Die Regierung unter Präsident Bush kann die Beziehungen mit Nordkorea verbessern, indem sie – in Zusammenarbeit mit Südkorea, China und Japan – das direkte Gespräch mit Pjongjang sucht und zusichert, dass sie keine Angriffe auf Nordkorea beabsichtigt. Dabei müssen sich die USA von ihrer hegemonistischen Politik, die auf unilateralem Militarismus und Präventionskriege setzt, lösen und eine Kooperation und den Dialog anstreben. Die Basis muss dabei die gegenseitige Einhaltung von vertraglichen Verpflichtungen und internationalen Gesetzen bilden.

*(Aus dem englischen von Anne Steffen)

In Kürze

Projekt Endlager in Benken stösst auch im Ausland auf Kritik. Nachfolgend ein Ausschnitt des Briefes von BUND (Bund für Umwelt und Naturschutz (BUND) e.V.) Deutschland an Umweltminister Trittin: „Sehr geehrter Herr Minister Trittin, das Bundesumweltministerium veranstaltet am 17. März 2003 in Jestetten ein internes Informationstreffen zur AK End-Beurteilung des NAGRA-Berichts Benken. Wir bedauern es, dass die NGO's vor Ort vom AK End nie befragt wurden und zu diesem Treffen nicht eingeladen sind. Wir freuen uns, dass Sie, sehr geehrter Herr Minister, bereits heute in der Südwestpresse die Kritik des BUND und der Bürgerinitiativen vor Ort an den Endlagerplänen in Grenznähe unterstützen und den Bericht des AK End kritisieren. Wir bitten Sie, sich auch weiterhin mit allen Ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln einzusetzen, dass in Benken kein Endlager eingerichtet wird, das internationalen Standards eindeutig nicht genügt. Auch der Landesverband des BUND Baden-Württemberg ist durch die Häufung von Atomanlagen im Grenzgebiet der Schweiz beunruhigt. Die atomaren Endlagerpläne in Benken verstärken diese Beunruhigung noch. Mit den ungünstigen geologischen Gegebenheiten (Erdbebenzone, viel zu dünne Schicht Opalinuston...) und der Nähe des möglichen Endlagers zum Rhein, der Trinkwasserquelle für Millionen von Menschen, hat sich der AK End scheinbar nicht kritisch genug auseinandergesetzt.“

Besorgniserregend ist der Beschluss des Nationalrates am 5. März in der Diskussion über das neue Kernenergiegesetz. Damit sollte ein Atommüll-Endlager für hochradioaktive Abfälle in Benken auch ohne die Zustimmung des Kantons Zürich gebaut werden. Das Zürcher Initiativkomitee „Atomfragen vors Volk“ hat mit Empörung reagiert, da der Wille der 15'000 UnterzeichnerInnen nicht ernst genommen wird. Unser Mitglied aus Benken, Jean-Jacques Fasnacht, setzt sich mit allen seinen Kräften dagegen ein.

Arzt lehnt Behandlung von US-Bürgern ab. SZ 29.3. Aus Protest gegen den Irak-Krieg weigert sich ein Hautarzt aus Schleswig Holstein, Amerikaner und Briten sowie Befürworter des Krieges zu behandeln. Mit einem grossen handgeschriebenen Schild an der Eingangstür zur Praxis in der Rendsburger Innenstadt macht der 61-jährige Eberhard Hoffmann seine Einstellung deutlich. Dort steht: „Wenn es je eine deutsche Kollektiv-Schuld gegeben hat, bin ich nicht bereit Amerikaner, Briten und Ihre Sympathisanten zu behandeln“. „Dieser Krieg im Irak ist ein Verbrechen“, sagt Hoffmann. Er sehe es nicht ein, Verbrecher zu behandeln. Die Ärztekammer in Bad Segeberg hat inzwischen die Staatsanwaltschaft auf den Fall aufmerksam gemacht.